

UBIBELSKE SIDER VED TROSBEVEGELSEN

**Vet du hva du tror på,
- og hvorfor du tror på det?**

Den beste måten å forføre de kristne på,
er å få forførelsen til å se ut som vekkelse...
...Så rart at djevelen aldri tenkte på det - ?



Av

Erik Torp-Olsen

2000

INNHOOLD:

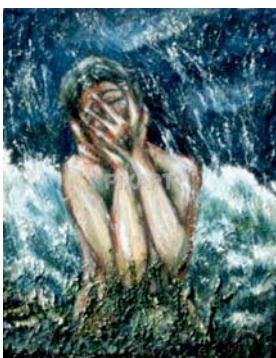
- En liten advarsel før du begynner å lese.....	side 3
1) Innledning.....	side 5
2) Antikristens Ånd.....	side 7
3) Hva lærer Bibelen om forførelse?	side 9
4) Hvordan få makt over mennesker i menighetene.....	side 18
5) Overgrep i menigheten.....	side 26
6) Hva kan vi forvente oss av Gud?	side 29
7) Finnes det Apostler og Profeter i dag?	side 34
8) Stemmer profetiene?	side 42
9) Hva lærer Bibelen om å falle i ånden?	side 43
10) Minimering av maksimum, og maksimering av minimum.....	side 58
11) Trosbevegelsens ledere og deres lære.....	side 59
12) Trusler.....	side 63
13) The Latter Rain Teologi.....	side 65
14) Myten om endetidens store vekkelse.....	side 67
15) Sørgelige sammenligninger.....	side 69
16) Sammendrag.....	side 71
Liste over illustrasjonene.....	side 74

En liten advarsel før du begynner å lese:

Det er muligheter for at én av tre ting kommer til å skje etter at du har lest denne avhandlingen:

- 1:** Du kommer ikke til å bry deg om det jeg har skrevet, og hopper av lenge før du har lest alt.
- 2:** Du er helt uenig i det meste av det du har lest, blir irritert, og forkaster det som løgn.
- 3:** Du tror at det som står skrevet faktisk er sant, og blir mer eller mindre sjokkert og fortvilet.

Tillat meg å gi deg noen råd hvis du havner på punkt nr. 3... Alle mennesker som har trodd på noe som de senere finner ut var løgn, vil oppleve en eller annen form for krise. Vi har alle behov for trygghet og en viss stabilitet i tilværelsen, og alt som røkter ved en slik trygghet vil oppleves som truende og kaotisk.



(1)



(2)

Derfor holder vi også fast ved ting som vi tror på, ikke bare religiøse overbevisninger, men også forskjellige meninger som vi måtte ha. Vi som er kristne synes det er merkelig at de som ikke er kristne plent nekter å innse bibelens sannheter, men det er ikke fordi at de er dummere enn oss, men fordi at det å måtte snu opp ned på hele sin oppfatning av virkeligheten er svært skremmende.

Dette er det lite vi kan gjøre noe med... vi er rett og slett skapt slik alle sammen, med et behov for å bringe orden inn i det kaoset vi har blitt født inn i. Derfor, hvis vi blir lurt til å tro på en løgn, så vil det være vanskelig å endre oppfatning, dette vet Djevelen veldig godt, og gjett om han benytter seg av akkurat *det*.

I tillegg kommer det faktum at vi som skapninger har en god porsjon stolthet. Det er pinlig å måtte innrømme både for seg selv og andre at man tok feil. At man også har lagt opp nesten hele tilværelsen på en løgn, gjør det lite interessant å forandre kurs.

For noen mennesker blir en slik forandring nesten en katastrofe, særlig hvis en har vært ekstra "stor i kjeften" i tillegg, og kanskje har mye å tape på å innrømme feilen.

For noen er dette tilfelle, nemlig at det å innrømme noe, vil føre til at hele organisasjoner ramler sammen, eller at man taper en masse penger.

Djevelen er ikke dum, ser du... han vet hvordan han skal manipulere oss mennesker. Så uansett om du har mye eller lite å tape på det å endre mening... så kan du vente deg en krisetilstand. En slik krisetilstand er altså noe helt normalt, og ingenting å være redd for ...selv om det ikke smaker særlig godt. Forvirrede mennesker er lette å få dit man ønsker, og forvirret er akkurat det man blir i den første tiden etter at "sannheten" har blitt revet ned. Sjansen er stor for at noen står klar for å utnytte det faktum at andre er forvirret.

Du har sikkert sett naturprogrammer på TV, hvor de filmer rovdyr som jakter på en stor dyreflokk. Rovdyrene er ikke det minste interessert i de friske dyrene, eller i de som beholder fatningen. De lusker bare rolig rundt for å skape "dårlige vibrasjoner", noe de også som regel klarer, for før eller siden blir det for mye for et eller annet dyr.

Når dette stakkars dyret får panikk, flykter det unna tryggheten i flokken, og havner som middagsmat for rovdyrene. Det er ikke så rart at bibelen sammenligner Djevelen med en brølende løve som lusker rundt for å se hvem han kan oppsluke.

Det er en annen ting også, som er viktig å legge merke til: Løver deler jaktlaget sitt opp i to deler. Den ene delen av løvene legger seg på lur i gresset, og den andre delen skremmer byttedyret i den retningen som den første delen av løvene ligger. Byttedyret løper alt det kan i motsatt retning av faren, uten å forstå at det bærer rett i fella.



(3)



Og her kommer vi til poenget: Når du finner ut at noe var løgn, så vil du føle trang til å hoppe ut i noe som er nøyaktig det motsatte. Det er bare det, at det som er motsatt av det du forkastet godt kan være en like stor løgn.

Vi finner nok av eksempler på mennesker som har forkastet trosforkynnelsen, bare for å havne i en eller annen merkelig sekt som står for helt det motsatte. Det er da du har blitt et offer for din egen forvirring, og for djevelens rovdyrtaktikk.

Så altså, uansett hva slags krisetilstand du måtte oppleve etter å ha lest denne avhandlingen, - ikke løp avgårde og meld deg inn i Jehovas Vitner eller lignende av den grunn. Hold hodet kaldt, og vær trygg på at Gud hjelper deg igjennom krisen.

Matt. 28:20: ...Og se, jeg er med dere alle dager inntil verdens ende!



(4)



(5)

1) INNLEDNING

Denne avhandlingen er et angrep på trosbevegelsen. Så er dét sagt! Jeg har tro på det å være rett fram, og ikke gå snikveier, både i handling og i ord. Noen ganger får jeg det ikke til, men jeg prøver! Hvis du ikke liker det, er det opp til deg selv om du vil lese videre eller ikke. Jeg anbefaler deg allikevel å lese videre, for som Skriften sier:

Ordsp. 20: 26: Når en svarer før han hører, da blir det til dårskap og skam for ham.

Derfor, les først og døm etterpå! Dette er ikke en avhandling som har å gjøre med det å være karismatisk eller ikke-karismatisk. Dette har å gjøre med teologi og lære som har avveket fra Bibelens lære, og som helt tydelig bare fortsetter å vike av fra Bibelens standard etter hvert som tiden går.

Det som begynte som forsiktige feiltolkninger av Skriften, og overdrivelser, har utviklet seg til å bli et trossystem som strider mot selve grunnpillarene i den kristne tro, nemlig korset og forsoningen. Hvis du teller etter, så vil du se at trosbevegelsesteologien inneholder fler feil enn læren til Jehovas Vitner!

Jeg kommer til å nevne navn på kjente forkynnere. Og hvis du synes det er galt av meg, blir selv apostelen Paulus stående i et dårlig lys. Paulus lot aldri beskjedenheten ta overhånd når det gjaldt å advare menighetene mot personer som førte falsk lære. Han nevnte dem med fullt navn, i full offentlighet.



(6)



(7)

3. Joh. 1: 9: Jeg har skrevet noe til menigheten; men Diotrefes, som gjerne vil være førstemann iblandt dem, tar ikke imot oss. Derfor vil jeg, når jeg kommer, minne om de gjerninger som han gjør, idet han baktaler oss med onde ord; og ikke tilfreds med dette tar han ikke selv imot brødrene, og dem som vil det, hindrer han og støter dem ut av menigheten.

2. Tim. 2: 16: Blandt disse er Hymeneus og Filetus, som har faret vill fra sannheten, idet de sier at oppstandelsen allerede har vært, og de nedbryter troen hos somme.

2. Tim. 4: 13: Kobbersmeden Aleksander gjorde meg meget ondt; Herren vil lønne ham etter hans gjerninger. Vokt deg for ham du også! For han stod hårdt imot våre ord.

Paulus unnlot heller ikke å refse Peter og Barnabas offentlig ved å kalle dem hyklere i alles påhør, når de skjulte overfør jødene at de spiste sammen med ikke-jøder. Frelsen kommer av det vi tror på, troen kommer av forkynnelsen vi hører, forkynnelsen vi hører kommer av Kristi Ord.

1. Pet. 1: 23: Dere som er gjenfødt, ikke av forgjengelig, men uforgjengelig sæd, ved Guds ord, som lever og blir!

Hvis forkynnelsen vi hører IKKE er Kristi Ord, hva slags frelse blir det da ut av det? Svaret er at det ikke blir noen frelse i det hele tatt! Og da skulle jeg altså ta mer hensyn til forkynnere som forfører Guds barn, enn de som blir forført?

Jesus var ikke snau når Han ga uttrykk for hva som burde gjøres med dem som forfører Guds barn: "Det var bedre at de fikk en kvernstein rundt halsen og ble kastet i havet!" Disse forkynnerne som blir nevnt har blitt formant i mange år, uten at de har vært villige til å vende seg bort fra sin ubibelske forkynnelse. Når vi ser urett, og unnlater å reagere, så er det snarere et utslag av feighet enn det er et utslag av kjærlighet.

Ordsp. 29: 17: Trofaste er vennens slag, men troløse er fiendens kyss.

Det er kanskje noen som vil synes at det å legge ut hva andre mennesker forkynner er sladder. Sladder er noe som foregår i hemmelighet, bak vedkommendes rygg. Og siden dette foregår i full offentlighet, er neppe sladder det rette ordet å bruke. Heller ikke er dette å avsløre hemmeligheter, siden de forkynnere som nevnes har uttalt seg gjennom å skrive bøker, og i offentlige møter. Og, til sist, dette er heller ikke fordømmelse, siden Skriften pålegger oss å granske forkynnelsen som vi hører, og også gir oss rett til å dømme "dem som er innenfor".

1. Kor. 5: 12: For hva har vel jeg med å dømme dem som er utenfor? Dømmer ikke også dere bare dem som er innenfor? Men dem som er utenfor, skal Gud dømme.

Jeg er klar over at lære og praksis kan variere mye fra den ene menigheten til den andre. Det jeg skriver om, er trosforkynnelse generelt.

Jeg påstår ikke at tilhengere av trosforkynnelses vil gå fortapt, eller at de ikke elsker Jesus. Jeg er også klar over at mange blir frelst i trosbevegelsen, - allikevel er læren ubibelsk. Det er Gud som bestemmer hvor langt en kristen kan bevege seg inn i "et annet evangelium", før man taper frelsen. Når Paulus skriver til Galaterne, så er det nettopp for å fortelle dem at de har begynt å følge et annet evangelium. Galaterne mistet ikke frelsen på grunn av det. Paulus kaller dem fremdeles sine brødre.

At noen forkynnere har en merkelig og ubibelsk teologi, interesserer meg mindre. Men det som opptar meg svært mye, er at denne teologien har spredt seg til store deler av kristenheten. Det har gått så langt at de av oss som taler imot denne ubibelske læren, blir kalt stivnakkede, religiøse kristne som "ikke er med på det Gud gjør idag."



(8)

Dessuten skulle det være lett nok å avsløre om det jeg skriver har støtte i Bibelen eller ikke. Jeg håper du blir så provosert av det du leser, at du begynner å granske Skriftene nøye for om mulig å avsløre det jeg skriver som ubibelsk.

2) ANTIKRISTENS ÅND

1. Joh. 4: 1: På dette skal dere kjenne Guds Ånd: Hver ånd som bekjenner at Jesus er Kristus, kommet i kjød, er av Gud; og hver ånd som ikke bekjenner Jesus, er ikke av Gud; og dette er Antikristens ånd, som dere har hørt kommer, og den er allerede nu i verden.

Noen ganger leser vi skriftsteder uten egentlig å forstå hva de sier. Hva sier så dette skriftstedet oss? Jesus er Kristus, hva betyr det? Jesus (Yeshua), betyr Guds Frelse. Kristus betyr "den salvede". I Johannes evangelium leser vi :

I begynnelsen var Ordet, og Ordet var hos Gud, og Ordet var Gud.

Kan vi være enige om at skriftstedet i 1. Joh. 4: 1, støttet av skriftstedet i Johannes Evangelium forteller oss at Jesus er Gud, født som et menneske? Altså at Jesus var fullkomment Gud og fullkomment menneske mens Han vandret her på jorden. Videre sier Bibelen at hver ånd som bekjenner dette, er av Gud, men at hver ånd som ikke bekjenner dette er antikristens ånd.



(9)



(10)



(11)

Det går altså an å komme med tre påstander angående Jesus som er av antikristens ånd:

- 1) At Jesus hverken var menneske eller Gud, eller med andre ord; Han har aldri eksistert.
- 2) At Jesus kun var et menneske, men ikke Gud, i sin vandring på jorden.
- 3) At Jesus kun var Gud, men ikke også fullt ut menneske.

La meg legge til at læren om at det ikke finnes noen treenighet også er av antikristens ånd. Det finnes "kristne" som forkynner dette, nemlig at Gud er én, og at det ikke finnes noen treenighet. Men da er jo verken Jesus eller den Hellige Ånd i sannhet Gud.

Slik kan vi altså se forskjell på hva som er forkynnelse som stammer fra Antikristens ånd. Dessverre er ikke alle klar over hva dette skriftstedet egentlig sier, men svelger istedet nesten hva som helst av forkynnelse bare den kommer fra store nok forkynnere.

Kenneth Copeland forkynner at Jesus aldri påstod at Han var Gud, men at Han bare vandret med Gud. Hvilken ånd er dette? Er ikke dette antikristens ånd?

Nå er det ikke alle vranglærere som er så vågale at de sier rett ut at Jesus ikke var Gud. Det går an å si det samme på en mer indirekte måte, men resultatet av det man sier blir uansett at Jesus ikke var Gud.

Kenneth Hagin gjør akkurat det i en av bøkene sine. Han skriver at forsoningen ikke skjedde på korset, men i dødsriket, der Jesus døde åndelig, etter først å ha dødd fysisk, og ble ett med Satans natur. Deretter ble Han gjenfødt på nytt.

Hvis det er sant at Jesus måtte dø åndelig for å bli gjenfødt som guddommelig, - så var Han jo ikke Gud før etter at Han ble gjenfødt. Det er det samme som å si at Jesus ikke var fullt ut Gud før Han ble gjenfødt etter korsfestelsen. Og da har man jo faktisk sagt at Jesus ikke var Kristus i sin tjeneste og vandring på jorden.

I følge 1. Joh. 4: 1, må jo også dette være forkynnelse som stammer fra antikristens ånd. Dette blir forkynt av ikke bare Copeland og Hagin, men av en rekke kjente trosforkynnelsesledere.

I Benny Hinn's bok "God Morgen, Hellige Ånd" kan man lese på side 144: "På jorden var ikke Jesus mer enn et fullkomment menneske." Hvis han ikke var mer enn et fullkomment menneske, så var han altså ikke Gud mens han var på jorden, så enkelt er det! Selv om denne boken inneholder mye som er bibelsk korrekt, er dette en urovekkende setning som også passer rett inn i 1. Joh. 4: 1.

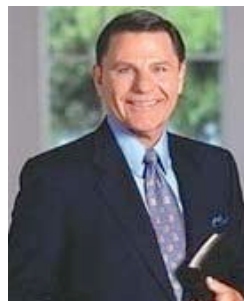
Du kan unnskyldte Benny Hinn med at det der var nok bare en glipp, og at han nok ikke mente det slik. Den har jeg vanskelig for å tro, for Benny Hinn bruker lang tid på å forklare hvor viktig det er at vi forstår akkurat dette. Dette er som hentet rett ut av New Age forkynnelse, som også sier at Jesus IKKE var Gud, bare et fullkomment menneske.



(12)



(13)



(14)

Vi vet at trosbevegelsen er sterkt influert av Hagin, Copeland og Benny Hinns lære. Kenneth Hagin blir ikke kalt trosbevegelsens far for ingenting. Det finnes trosbevegelses-menigheter som ikke støtter dette synet på forsoningen, det er sant. Videre finnes det menigheter som støtter dette synet, uten helt å ha forstått konsekvensen av læren. (Da er det noe galt med evnen til å resonnerer, unnskyld at jeg sier det)



(15)



(16)



(17)

Vi vet også at blant annet Livets Ord-menigheten oppstod i kjølvannet av Hagins lære, og at Ulf Ekman har gått på Hagins bibelskole i Tulsa. Ingen kan benekte at ikke Hagins lære har vært av stor betydning for Livets Ord. Da kommer også pastor Åge Åleskjær i et dårlig lys når han ivrig forsvaret Kenneth Hagin og de andre trosforkynnerne som forkynner det samme som Hagin. Det er lov å mistenke resten av både Hagins, Hinns og Copelands lære for å være like forkvaklet som læren om forsoningen.

I den senere tid har Hagin nektet Livets Ord å selge bøkene sine. Ikke fordi at Livets Ord har brutt kontakten, men fordi at Hagin mener at Livets Ord har en feil teologi angående Sam og Jane Whaley's "befrielsesteologi", noe som blir for drøyt selv for Hagin. Hadde Livets Ord brutt kontakten med Hagin, hadde det vært et sunnhetstegn. Hvorfor har ikke ledelsen ved Livets Ord tatt et oppgjør med Hagins antikristelige lære?

Når så pastorer som påstår at de har en spesiell salvelse til å skjeldne ånder, sender sine ungdommer på Livets Ords bibelskole, ser en jo at de ikke en gang greier å skjeldne mellom Den Hellige Ånd og antikristens ånd. Når de samme pastorer og ledere godkjenner trosforkynnere som har den samme læren angående forsoningsverket, er det tydelig at "salvelsen" til å skjeldne ånder er noe de aldri har hatt. Derimot er de hyrder som selv er forført, og som forfører andre.

Jeg pleier noen ganger å plumpe ut med følgende uttalelse, i håp om å irritere en eller annen: "Få tak i de nyfrelste før de havner på bibelskole og blir ødelagt!"

3) HVA LÆRER BIBELEN OM FORFØRLSE?

Forførelse av oss kristne er et stort emne i Det Nye Testamente som både Jesus og apostlene går grundig inn i. Advarslene er så mange (mellom 30 og 40 vers) at de lyser som fyrårn ut av apostelbrevene. Leser man apostelbrevene, ser en at samtlige brever advarer igjen og igjen mot falske lærere og forførelse. Særlig fokuseres det på de siste tider før Kristi komme. Da skal forførelsen bli fulgt av under og tegn i tillegg til vranglære.

Det er en mulighet for at mange kristne ikke er så veldig interessert i hva forførelsen av Guds folk egentlig går ut på. Det er lett å tro at det ikke eksisterer noen forførelse i det hele tatt, unntatt læren til Jehovas Vitner og Mormonerne, og kanskje noen små ubetydelige sekter her og der. Men sannheten er at forførelsen er svært utbredt, og er midt i blant oss, hvilket den da også har vært helt siden apostlenes dager. I det minste gir Bibelen et slikt inntrykk av situasjonen. Og da får vi stole på at det nettopp er slik også.



(18)

Smyrna-menigheten, som blir omtalt i Johannes Åpenbaring ble ledet av apostelen Johannes. Etter Johannes' død overtok Polykarp som forstander. Polykarp led tilslutt martyrdøden for sin troskap mot Kristus. Etter Polykarp tok Iræneus roret i menigheten. I hele denne tiden, fra Johannes til Iræneus var menighetene plaget av vranglære og forførelse. Hør hva Iræneus skriver:

1. Tim. 4: 1: Men Ånden sier med klare ord at i kommende tider skal noen falle fra troen og holde seg til forførende ånder og demoners lærdommer.

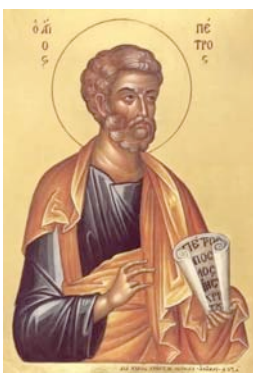
Mark. 13: 22: For falske messiaser og falske profeter skal stå fram. Og de skal gjøre tegn og under for å føre også de utvalgte vill, om det var mulig.

2. Peter 2: 1: Men det stod også fram falske profeter i folket. Slik skal det også blant dere komme falske lærere, slike som lurer inn vranglære som fører til fortapelse. De forneker den Herre som kjøpte dem, og fører over seg selv en brå fortapelse.

Her advarer apostelen Peter om vranglære som fører til fortapelse. Hvilken lære du holder deg til, kan ifølge Peter få ganske så alvorlige konsekvenser for deg! Legg merke til hva Peter sier: Det skal oppstå lærere i menighetene som forneker Jesus. Talsmenn for andre religioner er ikke våre lærere. Det kan ikke ha vært slike Peter siktet til.



(19)



(20)



(21)

Les bare videre, så skal du få se hvordan trosbevegelseslæren forneker Jesus. Kunne vi enda stenge dørene i menighetene våre, slik at de falske lærerne ikke kom inn. Da ville vi kanskje kunne føle oss trygge. Desverre er det ikke så enkelt, for noen av forføerne skal oppstå midt i våre egne forsamlinger.

Ap. Gj. 20: 31: Ja, blant dere selv skal det fremstå menn som fører falsk tale for å lokke disiplene etter seg.

Er det altså slik at det skal være så vanskelig å skille kristen forkynnelse fra andre religioner? Bibelen forteller oss at det er ikke "andre religioner" det er snakk om i det hele tatt.

2. Kor. 11: 5: For om det kommer en til dere og forkynner en annen Jesus, som vi ikke har forkynt, eller om dere får en annen ånd, som dere ikke før har fått, eller et annet evangelium, som dere ikke før har mottatt - da tåler dere det så gjerne.

Vranglæren skal forkynne Jesus. Til og med "den hellige ånd" skal være med på kjøpet. Og det verste av alt: Vi skal tåle det. Går det virkelig an å forkynne noe som ikke er evangeliet, men som heller ikke er en annen religion? La oss ta et eksempel på at det går helt fint an:

2. Joh. 1: 9: Hver den som slår inn på avveier og ikke blir i Kristi lære, har ikke Gud.

Zondervan's Amplified Bible:

Hver den som går forbi, går utover, overskrider, går lenger enn det opprinnelige, og ikke er fornøyd med det han har lært, har ikke Gud.

Vi tar et eksempel på det som Paulus nevner som en annen Jesus, og et annet evangelium: Kenneth Hagin og Kenneth Copeland er talsmenn for en forsoningslære som kalles JDS-læren. Navnet på denne læren kommer av: "Jesus died spiritually", altså at Jesus døde åndelig, og at det var dette som frembrakte forsoning mellom Gud og mennesker.

De sier altså at forsoningen IKKE skjedde på korset, men at den skjedde i dødsriket, og at det å bli korsfestet er noe hvem som helst kunne ha fått til! Er det ikke slik at nettopp korsfestelsen er den handling som gjør Jesus så spesiell?

Hele Bibelen peker jo faktisk fremover mot korset og forsoningen. Var det ikke dette Abraham fikk løfte om, at han skulle bli far til et folk som var forsonet med Gud ved hjelp av Jesus og korsfestelsen av Ham? Det var dette Kong David også fikk se, langt inn i fremtiden, at fra hans lender skulle Gud la Frelseren bli født. Profetene fikk også se det samme. Det er ingen tvil om at hele det gamle testamente peker fremover på, og lengter etter en Frelser som lar seg korsfeste, og fremskaffer forsoning mellom Gud og mennesker.



(22)



(23)

Så kommer altså Kenneth Copeland med flere, og river det hele ned ved å si at forsoningen ikke skjedde på korset, og det at Jesus lot seg korsfeste var det da slett ikke noe spesielt med, siden hvem som helst kunne ha gjort det. Nå er det ikke så vanskelig å motbevise en slik lære, siden Bibelen er smekk full av vitnesbyrd om at forsoningen er et resultat av Jesu FYSISKE død på korset. Se bare her:

1. Pet. 3: 1: Kristus led en gang for synder, en rettferdig for urettferdige, for å føre oss frem til Gud, han som led døden i kjødet, men ble levendegjort i ånden.

Her legger Peter vekt på at Jesus døde FYSISK, og jammen sier han ikke at Jesus ble LEVENDEGJORT i ånden også! Altså nøyaktig det motsatte av hva Hagin og Copeland forkynner. Hadde mitt navn vært Hagin eller Copeland, hadde jeg vært skamfull! Det må være en annen Jesus, og et ganske annet evangelium disse to forkynnere snakker om, siden hele Bibelen dreier seg om denne ene hendelse: At Kristus brakte forsoning mellom Gud og mennesker inn i verden der oppe på korset.

Dessuten uttalte Jesus en setning når Han hang på korset: "DET ER FULLBRAKT!" Fullbrakt? Hva da? Jo, FORSONINGEN! Hvis det var fullbrakt på korset, var det jo ingen vits i å fortsette forsonings-arbeidet nede i dødsriket.

Vi kan også lese i bibelen at forhenget inn til det aller helligste i tempelet revnet når Jesus sa at det var fullbrakt. Forhenget symboliserte adskillelsen mellom Gud og mennesker, men nå var veien hjem til Gud åpnet. Forsoningen var et nå et faktum, og mer til: Det var FULLBRAKT!

Det kan altså umulig ha skjedd en forsoning i dødsriket, i hvert fall forteller ikke Bibelen noen ting om dette. Derimot er Bibelen full av utsagn om at forsoningen og frelsesverket skjedde på korset.

Kenneth Copeland, Kenneth Hagin, og mange andre trosforkynnere forkynner en Jesus som IKKE bragte forsoning på korset, men i dødsriket. Kenneth Copeland forkynner at Jesu blod IKKE rensar fra synd! Dette må da være en annen Jesus enn den Jesus Bibelen forteller om. Og da blir det et annet evangelium også!

Ja, ja... det er mye rart som kommer fra Amerika... Donald Duck, blant annet, men hvis du trodde merkverdighetene holder seg der borte, så tok du feil. Denne læren har jeg hørt bli forkynt av pastorer i helt vanlige menigheter i helt vanlige byer her hjemme i Norge.



(24)



(25)

2. Tim. 4: 3: For det skal komme en tid da de ikke skal tåle den sunne lære, men etter sine egne lyster skal de ta seg lærere i mengdevis, etter som det klør i øret på dem.

Den greske grunnteksten er mer nyansert, og Zondervan's Amplified Bible beskriver et mer detaljert bilde av hva som skjer:

For det skal komme en tid da folk ikke vil holde ut sunn og helhetlig lære, men fordi at de har ører som klør etter det som er behagelig å høre på, skal de samle rundt seg den ene lærer etter den andre i betydelig antall, valgt ut for å tilfredstille deres egen smak og for å gi næring til de feiltakelser de allerede holder seg til. Og de skal holde seg unna det å høre sannheten og begi seg inn i myter og menneskeskapte eventyr.

Lærere i mengdevis, i betydelig antall... den norske 1930-oversettelsen bruker ordet "i hopetall". Da må de som hører på være enda fler.

2. Joh. 1: 7: For mange forførrere er gått ut i verden, som ikke bekjenner at Jesus er Kristus, kommet i kjød.

La oss ta en oppsummering på hvilken karakter forførelsen skal ha:

- 1) Forførelsen skal bli utført av falske apostler, falske profeter og falske lærere.
- 2) Det skal skje under og tegn.
- 3) Forførrerne skal delvis oppstå blant oss selv.
- 4) De skal forkynne en annen Jesus enn bibelens Jesus, en "hellig ånd" som ikke er sendt fra Gud, og et evangelium som ikke stemmer med sannheten.
- 5) Forandringene fra den sanne lære skal blant annet bestå i å gå litt lenger enn sannheten.
- 6) De falske lærerne skal være mange.
- 7) Vi skal godta den falske læren.

1. Joh. 4: 1: Mine kjære! Tro ikke enhver ånd, men prøv åndene om de er av Gud! For mange falske profeter er gått ut i verden.

Bibelen formaner oss til å prøve alt vi hører og alt vi leser opp i mot hva Bibelen lærer oss. Desverre er det slik mange steder, at det å prøve åndene blir oppfattet som kritisk ånd. Mange lar være å gjøre dette i frykt for å bli stemplet som opprørsk.

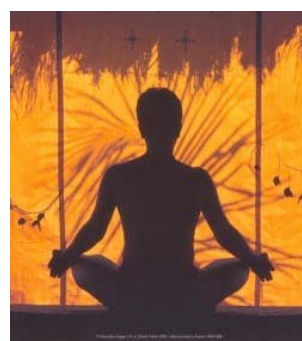
Det er også en vanlig innstilling at vi er i stand til å kjenne "i vår ånd" om noe er galt i forkynnelsen. Verdens metode er å "følge sitt hjertes stemme". Det vi kristne gjør, er å "kjenne etter i ånden". Dette er den metoden mystikere av alle slag bruker for å finne sannheten. Nemlig å søke inn i seg selv etter sannheten.



(26)



(27)



(28)

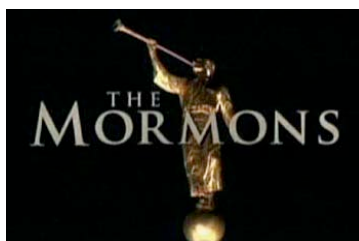
Trodde du at sannheten var å finne inne i deg selv? Det er den slett ikke! Sannheten er kun å finne i Guds Ord. Hvis du leter etter sannheten på noen annen måte enn i Bibelen, kan jeg love deg at det ikke er Gud som står og hilser deg velkommen i enden av dén tunnelen! Forkynnelsen du hører kan bare prøves på Guds Ord, og ikke på noen annen måte!

Det som er problemet med kristne som er forført, er at de ikke vet det selv. Det er jo nettopp det som er å være forført. Kristne på avveier er hundre prosent sikre på at alt står bra til med dem. Noe annet vil de slett ikke høre snakk om.

Det er lett å se at både Jehovas Vitner og Mormonere er grundig forført. Men er det så sikkert at de er de eneste? La oss ta for oss Jehovas Vitner og Mormonerne spesielt, og sammenligne dem med det Skriften sier om forførelse. Begge forkynner en slags Jesus, det er sant. Men har de oppstått av oss selv? Har de for vane å snike seg inn hos oss, eller er det mange av oss som går over til dem? Tåler vi det de forkynner?



(29)



(30)

Svaret på alle spørsmålene er nei. Altså er både Mormonerne og Jehovas Vitner avslørt av oss for lenge siden. Deres lære har ikke klart å forføre oss. Hva er det da som er forførelsen Bibelen snakker om? Ja, for noe må det jo være? Hvis du ikke kan sette fingeren på hva det kan være, er det tydelig at du er blind på akkurat det området. Kanskje sitter du og din menighet fast i forførelse med begge bena?

La meg få lov til å stille deg et direkte spørsmål: Når man tar i betraktning at det nye testamente bruker ca. 40 skriftsteder på å advare mot forførelse, hvordan kan det da ha seg at du ikke har noen idé om hva denne forførelsen går ut på? Hvordan kan vi unngå å bli forført? Det har Bibelen svar på :

Åp. 2: 2: Du har prøvet dem som kaller seg selv apostler, og ikke er det, og du har funnet at de er løgnere.

Har du gjort det noengang? Hvis ikke, begynn å gjøre det, og du skal bli overrasket over hva du finner. Undersøk hva slags lære og hva slags atferd de har, de som har utnevnt seg selv til apostler og profeter i dag. Undersøk om læren stemmer overens med Jesu og apostlenes lære. Dessuten sier Bibelen uttrykkelig fra om at det å utnevne apostler og profeter i dag ikke er aktuelt uansett. Bare det at mennesker utnevner seg selv til disse embedene, skulle være mistenkelig nok i seg selv. (Mer om dette senere.)

Ap. gj. 17: 11: De tok imot Ordet med all godvilje, og gransket hver dag i Skriftene om det forholdt seg slik som det ble sagt.

Å ta imot ordet med godvilje, er sannsynligvis alt du har gjort. Det er bra, men gjør resten også. I noen menigheter kalles det å granske forkynnelsen for "kritisk ånd". Og det er neimen ikke så lite frekt! Det jeg mener er at siden forkynnelsen er det som skaper tro, og troen blant annet er grunnlaget for frelse, da er det faktisk ikke så lite frekt å skape et miljø i menighetene som avskrekker folk fra å granske forkynnelsen!

1. Joh. 4: 1: Mine kjære! Tro ikke enhver ånd, men prøv åndene om de er av Gud. For mange falske profeter er gått ut i verden.

Ef. 5: 10: Prøv da hva som er til behag for Herren.

Matt. 24: 4: Se til at ingen fører dere vill.

Hvis du gjør etter det som står i de skriftstedene som er nevnt ovenfor, så ser du jo nettopp til at ingen fører deg vill. Gjør dette med det du leser her også. Undersøk om det stemmer med hva Skriften lærer, ikke om det stemmer med dine egne tradisjoner, og hva du selv mener, eller hva pastoren din mener. Det er Bibelen som er sannheten, og hverken dine eller mine meninger.



Undersøk om det finnes skriftsteder som motsier det du leser eller hører. En lære kan være basert på et enkelt skriftsted, men det kan være at mange andre skriftsteder taler imot læren. Stemmer læren med hva Bibelen sier som helhet? Skriften sier at summen av Guds Ord er sannhet, ikke løsrevne skriftsteder.

Er skriftstedene som støtter læren tatt ut av sin sammenheng? Eller er bare halve skriftstedet tatt med? Noen ganger behøver ikke et halvt skriftsted bety at noe er galt, men hvis alt forandrer seg ved å lese hele, er det grunn til mistanke. Les alltid hele sammenhengen skriftstedet står i.

La meg få lov til å nevne litt om dette med kapitler og skriftsteder før vi fortsetter: Bibelen er absolutt ikke en samling av kapitler og skriftsteder. Den er en samling av bøker, hvor setningene faktisk har sammenheng med hverandre. Den største tragedien som har skjedd med Bibelen skjedde da man delte Bibelen opp i kapitler og vers. Greit nok, dette gjør at en lettere finner fram i Bibelen, men det har den uheldige konsekvens at det blir lett å rive deler av Bibelen fullstendig ut av sin sammenheng.

I året 1215 delte man altså Bibelen opp i kapitler. Denne delingen skjedde i tillegg helt galt i forhold til sammenhengene. I året 1555 ble kapitlene delt opp i vers, og man fant på passende overskrifter. Det er helt fint at Guds Ord er som et tve-egget sverd, men denne kunstige oppdelingen har gitt oss små kniver som vi ofte stikker hverandre i hjel med.

Mennesker som behersker gammel-gresk og som leser grunntekstene sier at det er som å lese en annen Bibel. Plutselig er skriftene levende, og gir leseren den ene "åpenbaringen" etter den andre. Svært mye forkynnelse og "hjemmestrikket" teologi er basert på nettopp løsrivelse av deler av Bibelen.

Det var det...! La oss så gå tilbake til temaet: Stemmer læren med hvordan Guds karakter er? Ikke med hvordan du mener at Gud er, men med hvordan Bibelen beskriver Ham. Er læren så komplisert å forstå at forkynneren påstår at det må "åpenbarings ånd" til for å se at skriftstedene som blir brukt betyr det han sier de betyr?



(33)



(34)

Bibelen sier det motsatte, at ikke engang dåren skal gå vill. Det eneste som får oss til ikke å se Bibelens sannheter er at vi ikke kjenner Skriftene, eller at vi ikke vil se sannheten. Vær mistenksom overfor lære som overdriver menneskets betydning og nedgraderer Guds betydning. Vær mistenksom mot profetier og budskap som opphøyer mennesker og ikke Gud.

Jeg skal gi et eksempel på det å lage en helt ny lære ut av et halvt skriftsted, slik at du ser hvordan det blir gjort. Eksempelet er hentet ut av en bok som omhandler det å innta byer for Gud. Undertittelen på boken heter: "Hvordan bryte åndelige festningsverker", og dette er da også det prinsipp som boken er bygget på. Læren går i korte trekk ut på at alle byer har demoniske festningsverker plassert over seg, og som må nedkjempes for at evangeliet skal nå inn hos folk. Her er skriftstedet som er grunnlaget for denne læren :

2. Kor. 10: 4: for våre våpen er ikke kjødelige, men de er mektige for Gud til å bryte ned festningsverker . . .

Dette er bare halve skriftstedet. Leser du resten av samme skriftsted, ser du at det umulig kan bety demoniske festningsverker over bygder og byer.

. . . i det vi river ned tankebygninger og enhver høyde som reiser seg mot kunnskapen om Gud, og tar enhver tanke til fange under lydigheten mot Kristus.

. . . idet vi tilbakeviser argumenter og teorier og tankegang og all stolthet som reiser seg opp i mot den sanne kunnskap om Gud.



(35)



(36)

". . . tar enhver tanke til fange . . ." Hvem sine tanker? Demoners tanker? Andre menneskers tanker? Nei, det er våre egne tanker vi skal ta til fange under lydigheten mot Kristus, du kan ikke ta andre menneskers tanker til fange. Hvordan skulle i så fall det gå for seg? Forfatteren har altså klart å skrive en bok på 185 sider basert på halvparten av et skriftsted, revet ut av sin sammenheng. En bok som har ført til et arbeid blant tusener av kristne som har vist seg å ikke fungere i praksis, siden ingen har klart å innta en eneste by for Gud ennå.

I Apostlenes gjerninger finner vi historien om når Paulus var i Aten. Bibelen forteller at bare noen få ble frelst. Aternene var filosofer, og var stort sett bare interesserte i å diskutere religion på et intellektuelt nivå. Evangeliet fikk derfor ikke det helt store gjennomslaget i Aten. Men nå vet vi jo hvorfor: Paulus glemte vel å bryte de åndelige festningsverkene som var over byen? Eller kanskje han skulle ha organisert en Jesus-marsj? Eller henge opp flagg med fine farger, slik noen gjør idag? Nei, han forkynte rett og slett evangeliet, slik at de som hørte på måtte ta en stilling enten for eller imot Jesus.



(37)



(38)

Apostlenes gjerninger inneholder fortellinger om alle de tre misjonsreisene som Paulus foretok. Og ikke et sted finner vi en eneste hentydning til at apostlene forberedte reisene ved hverken å bryte festningsverker eller be på viktige "åndelige steder" i noen av byene. Ikke gikk han rundt og "salvet gatene", og ba imot pornosjappene heller. Slik aktivitet har mer med moderne sjamanisme å gjøre enn med kristen tro og praksis! Og da tar jeg meg friheten til å kalle slik aktivitet som vi nettopp har lest om med Paulus sine egne ord:

"Kjerringaktige eventyr!"

Kanskje er det faktisk sant at det eksisterer slike demoniske festningsverker over bygder og byer som denne boken påstår? Det er bare det at 2. Kor. 10: 4, ikke er rette skriftsted for å bevise en slik lære, siden Paulus her snakker om noe som ikke har et fnugg med slike festningsverker å gjøre i det hele tatt.

Mye forkynnelse i menighetene våre er av en slik karakter som du nettopp har lest. Skriftstedene er ofte tatt ut av sin sammenheng, og har ingenting med læren som blir servert å gjøre. Når det bare blir mye nok av slikt, har vi fort en helt annen lære enn Jesu og Apostlenes lære. Og det er nettopp dette Bibelen advarer oss mot.

En teknikk som brukes både innen religion, og innen politikken, er å komme med dobbeltbudskap, hvor det nesten er umulig å få tak i hva som egentlig sies. Dobbeltbudskap brukes når en vil si noe uten å si noe som helst og for å gardere seg mot kritikk som måtte komme etterpå. Legg merke til at noen forkynnere snakker to forskjellige budskap på en gang! De snakker et budskap fra hver sin munnvik, for å si det med andre ord.

Ulf Ekman har i mange år forkynt at vi er guder. Flere ganger har kritiske røster reist seg mot denne forkynnelsen. Han har ved flere anledninger forsvart seg med å si at: "Det var ikke slik vi mente det". . . Så det Ulf Ekman altså egentlig gjør, er ifølge ham selv å forkynne at vi IKKE er guder, med å si at vi ER guder! Er vi guder, eller er vi det ikke?



(39)



(40)

Når forkynnelsen er slik, er det ikke så lett å få tak i hva som egentlig menes. Det samme gjelder også forkynnelsen ved Livets Ord om menneskets natur. I det ene øyeblikket undervises det klart at mennesket er oppdelt i ånd, sjel og legeme. I neste øyeblikk at mennesket er en helhet.

Videre at sinnet står i veien for Den Hellige Ånd, og at man derfor bør "skru av" fornuften. Så får man beskjed om at man selvfølgelig ikke skal kappe av seg hodet. Hva er det som egentlig gjelder? Skal man skru av fornuften, eller skal man ikke? Er det ikke dette folk gjør når de ikke forteller sannheten? At de garderer seg med å si noe som ikke kan angripes etterpå?

Det går fint an å lese tusen bøker, og høre forkynnelse et helt liv uten å finne noe som helst mistenkelig. Det er det da også svært mange kristne som gjør. Det blir som å dra på blåbærtur. Grunnen til at du kom hjem med blåbær og ikke tyttebær, var sannsynligvis at du ikke var på leting etter tyttebær. Det var ikke tyttebær du så etter. Da var det kanskje ikke så merkelig at du ikke fant noen tyttebær heller.

Hvis du ikke gjør som Bibelen sier, nemlig å være på vakt, og holde øye med slike som sprer falsk lære, så er det ikke rart at du aldri finner falsk lære heller. Du finner ikke annet enn det du leter etter.

Hvis du leter etter ingenting, så er det akkurat det du kommer til å finne . . .

Men først må du vite hva falsk lære er for noe. Og for å vite det må du kjenne til hva Bibelen lærer. Hva Bibelen lærer kan du finne ut av ved å lese i den, og ikke høre så mye på hvem som helst av forkynnere. Du må rett og slett ha litt kritisk sans, og være litt mistenksom enkelte ganger.

Er det ikke "kritisk ånd" det kalles?

4) HVORDAN FÅ MAKT OVER MENNESKER I MENIGHETENE

Det er mange metoder man kan bruke hvis man ønsker å få makt over sine med-mennesker. Rå terror og vold er noe som alltid skaper resultater. Enerett på kunnskap er et annet effektivt middel. Den Romersk Katolske kirke har brukt begge metoder opp igjennom tidene med ganske stor suksess. Terror og vold ble gjennomført av et system man kalte inkvisisjonen. "Vranglærere" og avvikere ble oppsporet, torturert og henrettet. Enerett på kunnskap ble sikret ved at Bibelen ble skrevet på Latin.

Selvfølgelig ble gudstjenestene holdt på Latin, så da var det jo ingen som forstod noen ting av noe som helst. I tillegg var det strengt forbudt for personer som ikke var ordinert som prester å eie en Bibel. Heller ikke var det tillatt for vanlige folk å lese Bibelen.

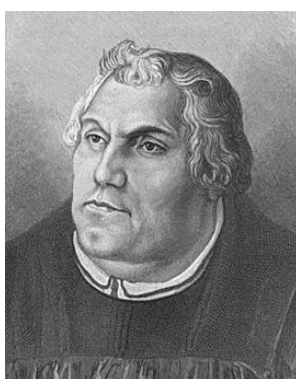
Dette gjorde at bibelsk kunnskap ble gjort utilgjengelig for folk flest. På denne måten kunne kirken bestemme hva som var Guds vilje, og folk måtte pent bare godta at det var slik. Det er ikke uten grunn man sier at "kunnskap er makt."

Vi kan ta et eksempel fra vår egen tid : Når du kjøper en datamaskin, og ikke har kunnskap om datamaskinen, har du blitt totalt avhengig av butikken som solgte maskinen. Fordi at du mangler kunnskap om hvordan du retter opp selv de enkleste problemer, kan dataekspertene forlange 1000 kroner timen for å hjelpe deg med ting du godt kunne klare selv. Du har nå blitt totalt avhengig av dataekspertenes kunnskap.

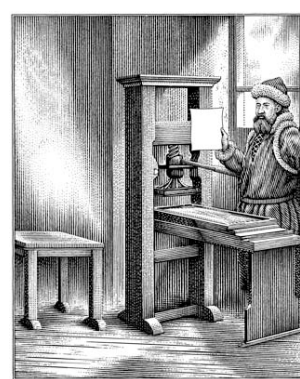
La oss gå tilbake til den Katolske kirke. Som vi vet, mistet den Katolske kirke mye av sin makt når Martin Luther forkynte for folk at mennesket er frelst av nåde. Dette var noe kirken aldri hadde fortalt noe om.



(41)



(42)



(43)

Men det skjedde noe annet også, som fikk Paven til å toe sine hender av fortvilelse: En herremann ved navn Gutenberg fant ut hvordan man kunne masseprodusere bøker til en billig penge. Det første han gjorde var å oversette Bibelen fra Latin til Tysk, og trykke en mengde av dem. Nå kunne tyskere lese hva Bibelen egentlig lærte, og oppdage at det de katolske prestene hadde sagt ikke stemte i det hele tatt.

Nå ble det hektiske tider i Vatikanet : Først Luther, og som ikke det var ille nok, kom Gutenberg i tillegg. Luther hadde de nok klart å hankses med, med å si at Bibelen lærte noe annet enn det Luther påstod. Med trykkekunsten ble den siste utveien kirken hadde til å forsvare seg plutselig stengt.

Paven lyste Gutenberg og trykkekunsten i bann, men hva hjalp vel det? Nå kunne jo folk selv lese i Bibelen, og se at det å bannlyse alt og alle bare var skremsels-propaganda, og slett ikke fra Gud. Nå kunne de lese at læren om skjærsilden bare var noe tull, og hvis du var frelst, så var du det! At man kunne kjøpe seg syndenes forlatelse med penger, hadde vært en betydelig inntektskilde for kirken. Nå så folk at de hadde blitt lurt, og kirken tapte en masse penger.

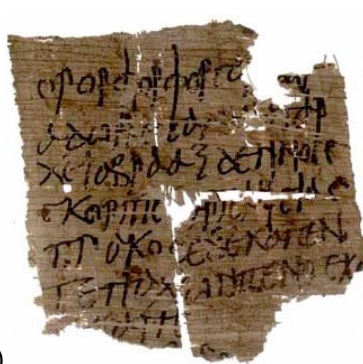
Dette var slutten på kirkens enorme maktvelde. En kirke som før hadde kontrollert konger og keisere i hele Europa, opplevde nå historiens største slankekur.

Hva gjør man i våre dager hvis man ønsker makt i religiøse miljøer? Folk flest har jo Bibler, og kan stort sett lese, og tiden kan ikke skrus tilbake til middelalderen heller. Finnes det en mulighet for å få "enerett" på kunnskap om Gud uten å skru klokka tilbake?

Ja, man kan gjøre det som de såkalte gnostikerne gjorde i de første menigheters tid, altså før den katolske kirke ble dannet. Gnostikerne var "kristne" sekter som Paulus og de andre apostlene fikk mye ubehag med. (Gnosis er gresk, og betyr viten eller kunnskap). Disse sektene står omtalt i Apostelbrevene, og i Johannes Åpenbaring. Hadde de holdt seg for seg selv, hadde de ikke utgjort noen trussel, men de hadde den stygge uvanen med å snike seg inn i menighetene for å spre falsk lære.



(44)



(45)



(46)

Gnostikerne hadde ett fellestrekk: De sa at kunnskap kunne befinne seg på flere plan. Med andre ord, at ting kunne ha en sjelelig forståelse, og en åndelig forståelse, og at det du leste også hadde en dypere mening i tillegg til det som faktisk stod skrevet.

Hvis noen argumenterte i mot, svarte de bare at motstanderne ikke var kommet langt nok åndelig til å forstå hva skriftstedene i Bibelen egentlig betydde, fordi at de manglet den spesielle "åpenbaring" som trengtes. Grunnen til at du ikke forstod saker og ting riktig, var på grunn av at du tenkte på en sjelelig måte, og ikke på en åndelig måte.

Dette var en like effektiv metode for å holde kunnskap om Gud utgjengelig, som den metoden den katolske kirke benyttet seg av. Skjer slikt idag? Ja, undervisningen på Livets Ord er akkurat slik, eller har i det minste vært slik. (Kanskje de har sluttet med det i det aller siste, hvem vet?) Dette er også et særtrekk hos trosbevegelsen generelt, og ingen religiøs sekt ville hatt særlig fremgang uten slike metoder.

Legg merke til når trosforkynningspredikanter legger ut om at skriftsteder har fått en helt ny betydning. Den nye betydningen har kommet som et resultat av intens innvielse, bønn og faste over lengre tid. De forteller gjerne at "åpenbaringen" plutselig kom, og avdekket nye sannheter direkte fra Gud. Noen påstår til og med at Jesus eller Den Hellige Ånd åpenbarte seg personlig for dem på soverommet om natten, og underviste dem om disse "nye sannhetene."

De forsøkte selvfølgelig å vekke sine sovende hustruer, men til ingen nytte. De sov like godt, og gikk desverre glipp av hele hendelsen. Dermed er det jo ikke så rart at ingen kan bevitne at det som skjedde virkelig hadde skjedd heller.

Nå forstår vi også hvorfor trosbevegelsen overdriver læren om å skille mennesket i ånd, sjel og legeme. På den måten kan all kunnskap deles opp i tre helt adskilte typer kunnskap.

En annen kontrollteknikk er å innbille folk at det finnes flere slags kristne: Åndelige kristne, sjelelige kristne og kjødelige kristne. (Paulus kaller visstnok Korinterne kjødelige i sin atferd og tenkemåte, men poenget er at han gjør det ikke som et forsøk på å dele kristne generelt opp i kategorier).

Nå kan alle argumenter avvises med at du er en sjelelig eller kjødelig kristen, som tenker på det sjelelige eller på det kjødelige plan. Da er det ikke rart at du synes forkynnelsen skurrer, du har jo ikke den rette "åpenbarings ånd". Det hele koker ned til noe veldig enkelt: Jeg er mer åndelig enn det du er, derfor er det jeg, og ikke du som har rett.

Hvis du ikke underlegger deg lederskapet, er du ulydig mot Gud og kommer til å få kjempeproblemer med demoner og det som verre er. Læren om at apostel- og profetembedet skal være gjenopprettet i vår tid, er viktig for å beholde denne makten. Da kan man påberope seg direkte kontakt med Den Hellige Ånd. En kontakt som altså DU ikke har.



(47)



(48)

Dette er som snytt ut av nesen på den Romersk Katolske kirke. Bare i en litt ny form. Men resultatet blir det samme, lederne blir konger, og du blir undersått. Undervisningen du får, tjener den hensikt å sikre at du blir et redskap for lederne. Slik undervisning finner vi ikke hos Jesus eller hos apostlene. Derimot finner vi dette:

1. Peter 2: 9: Men dere er en utvalgt ætt, et kongelig presteskap, et hellig folk, et folk til eiendom, for at dere skal forkynne hans storhet, han som kalte dere fra mørket til sitt underfulle lys.

Kol. 3: 11: Her er ikke greker eller jøde, omskåret eller uomskåret, barbar, skyter, trell, fri - Kristus er alt og i alle.

Det er kanskje ikke så rart at når Paulus advarer mot gnostikerne, så bruker han følgende ord: Gal. 2: 4: . . . for de falske brødres skyld som hadde sneket seg inn. De var kommet for å lure på vår frihet, den som vi har i Kristus Jesus, for å kunne gjøre oss til treller.

Det finnes "kristne" som har dannet egne gnostiske kirkesamfunn. Disse utgjør liten fare, da de fremstår som det de er. Verre blir det med mennesker innenfor våre egne rekker som har et gnostisk syn på det å tolke Bibelen. La meg få ta et eksempel på forkynnelse som spiller sterkt på skjult og vanskelig tilgjengelig kunnskap: Eksempelet er tatt fra Benny Hinn's undervisning om salvelse, og kunne like gjerne hete "keiserens nye klær." Prinsippet er det samme, at den som ikke "ser" betydningen i undervisningen, tror at han eller hun ikke er åndelig nok til å se betydningen. Det er da man klokkelig roper "halleluja" på de rette stedene, og later som om man har grepet det hele.



(49)

Benny Hinn underviser om en sammenheng i 2. Kongebok 6:1, hvor profeten Elisja lager et mirakel hvor han får en øks av jern til å flyte i vannet. Fra denne sammenheng får Benny Hinn det til å fremstå hele tre kraftfulle nøkler, som har med salvelse og gjøre, og hvordan denne salvelsen kan bli en realitet i ditt eget liv.

Fra et skriftsted som ikke har det minste med salvelse å gjøre i det hele tatt, får vi altså høre at det skjuler seg ikke mindre en tre store hemmeligheter inne i teksten. Disse hemmelighetene er så skjult at det må intet mindre enn Den Hellige Ånds åpenbaring til for at du skal kunne se dem.

Dette er åpenbarings ånd som selvfølgelig du ikke har, og her ser vi allerede i starten at kunnskapen blir omtalt som noe som du ikke kan få tak i uten videre. Så blir det lokket med at nettopp du kan bli en av de få og utvalgte som kan få del i denne kunnskapen. Ingen vil være blant de enfoldige og dumme, og da har du allerede innstilt deg på å sluke alt du hører ganske så rått, enten det er logikk i det eller ikke. Den første nøkkelen til å få salvelse er:

1) Den rette plassering:

Vi må være plassert på rett sted. Gud kan ikke bruke oss hvis vi er plassert på feil sted. Benny Hinn's forståelse av Guds allmakt er ganske begrenset, for å si det mildt. Han avslutter med å si at den rette plassering gir den rette salvelse. Aha, det finnes altså en rett plassering og en gal plassering, en rett salvelse, og en gal salvelse.

2) Det rette lederskap:

(Jeg ventet meg nesten den der... det er forresten nå du skal rope "amen" for at de andre skal skjønne at du er en av de åndelige i menigheten som uten spørsmål legger deg under lederskapet som en lydlig hund!)

Benny Hinn fortsetter: Salvelsen kan ikke komme over oss uten at vi er plassert under de rette ledere. Uten det rette lederskap kan du ikke bli salvet, fordi at salvelsen flyter fra hodet og nedover. Så kommer han med skriftstedet som gjør at alle forstår det hele:

Salme128: 1: Det er som den gode olje på hodet, som flyter ned på skjegget, Arons skjegg - den flyter ned på sømmen av hans kjortel.

3) Den rette bruk:

Salvelsen kan ikke komme over oss med mindre vi er våte av Den Hellige Ånd. Den var verre å forstå, her trengs det virkelig innsikt og åpenbarings ånd. Og den åpenbaringsånden har jo ikke du, så da må Benny Hinn forklare hele hemmeligheten for deg.

Benny Hinn forklarer at øksehodet til Elisja falt i vannet, og at han brukte en pinne til å fiske øksehodet opp igjen. Vi er pinnen, og øksehodet er salvelsen, og for at salvelsen skal komme over oss må pinnen (det skal da liksom være oss . . .) være våt!

Øksehodet er alltid symbol på salvelse i Bibelen, sier Benny Hinn. Hvis du ikke forstod det tidligere, så er jeg helt sikker på at nå gikk det opp et himmelsk lys for deg, ikke sant? Undersøk i hvilket bibel-leksikon du vil, og se om det står at det er symbolsk sammenheng mellom øksehoder og salvelse. Det er det selvfølgelig ikke, det er det bare Benny Hinn som påstår.

Det tragiske er at millioner av kristne har byttet ut sin evne til å tenke, med løgnene lederne deres fyller dem med.



(50)



(51)



(52)

Det er noe alvorlig galt når det ikke finnes logikk i forkynnelsen. Altså at en med forstanden ikke egentlig kan begripe sammenhengen mellom forkynnelsen og de skriftstedene som blir brukt som grunnlag for forkynnelsen.

Skriftstedet som blir brukt for å forsvare dette, er verset i Ordspråkene som sier at vi skal sette vår lit til Herren, og ikke stole på vår forstand. Man glemmer elegant at Bibelen inneholder 270 skriftsteder som priser forstanden, og advarer mot uforstand.

Det Ordspråkene 5: 9 advarer mot, er å bytte ut Gud med forstanden. Hvis man misbruker dette skriftstedet, kan man i verste fall komme til å tro at dumhet og mangel på logikk er det samme som at man er veldig åndelig.

Det finnes kristne som blir mistenksomme når de hører kritikk mot trosforkynnelsen som faktisk høres logisk ut. Og dessto mer fornuftig og logisk kritikken høres ut, dessto mer mistenksomme blir de! Det virker som om noen mennesker forventer at forkynnelsen skal være så mystisk som mulig.

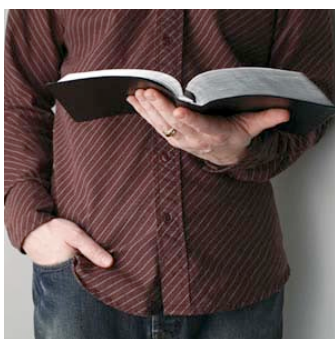
Og hvis forkynnelsen ikke er veldig mystisk og ulogisk, så kan det ikke være fra Gud. Og aller best er det dessto mindre du begriper . . . da må det jo i hvertfall være Gud! Du har lest Johannes Evangelium første kapittel første vers, ikke sant? Der det står:

"I begynnelsen var Ordet, og Ordet var hos Gud, og Ordet var Gud."

Men dette visste du nok ikke . . . at "Ordet" betyr: "Den intelligente, den logiske". Satan derimot, benytter seg av mystikkens tåkete mørke. Han er avhengig av å skjule sine hensikter ved hjelp av mystikk for å få oss til å gå sine veier. Gud, derimot, er lys, har ingenting å skjule, og kunngjør sin hensikt i full åpenhet.

Det finnes ingen "skjulte budskap" i Bibelen, slik man finner det i "gnostisk" forkynnelse, for Bibelen sier at ikke en gang dåren skal gå vill. Og siden det å være en dåre betyr å være litt enfoldig og dum, så kan umulig Bibelen være så vanskelig å forstå hvis til og med en dåre ikke skal kunne gå vill.

Bibelen forteller oss at Guds vilje med oss mennesker er at vi skal søke Ham. Jeg går ut fra at Gud i tillegg ønsker at vi skal finne Ham . . . Da har jeg vanskelig for å tro at Bibelens "dypere hemmeligheter" er så godt skjult at bare de mest åndelige greier å finne fram. Kanskje Gud egentlig ikke vil ha så mange inn i Himmelen? Kanskje det er dårlig plass der oppe? Kanskje Gud ikke liker uintelligente mennesker?



(53)



Neida, du er åndelig nok slik du er, og fullt ut istand til å forstå Skriftene akkurat slik som du er. Den eneste grunnen til at du ikke skjønner alt som står der, er at du ikke har rukket å lese nok enda. Eller at du ikke VIL forstå. Eller at du ikke får lov av lederskapet i menigheten din til å tenke selv, slik at du aldri har fått noe trening i å gjøre det! Du er kanskje ikke helt enig? Da er det ikke meg du er uenig med, men du er uenig med Herren selv, og kaller Ham en løgner.

Joh. 18: 20: . . . Jeg har talt åpent ut til verden . . . Og jeg har ikke talt noe i det skjulte.

Når jeg sier at det ikke finnes skjult kunnskap i Bibelen, må du ikke misforstå meg. Det jeg mener med skjult kunnskap i denne sammenhengen, er gnostikernes definisjon av skjult kunnskap. Dette har du nettopp fått et eksemplere på i Benny Hinns lære om salvelsen.

Selvfølgelig kan du lese sammenhenger i Bibelen som blir aktuelle for ditt liv på en ny og vidunderlig måte. Selv om det ikke var ditt liv det du leste handlet om, den gangen det ble skrevet. Bibelen, og spesielt det gamle testamente, er full av symbolske bilder som kan overføres på ditt eget og andres liv, her og nå. Selvfølgelig bør det du får ut av slike symbolske bilder holde seg innenfor rammen av Guds Ord, ellers er det jo åpenbart noe galt.

Gud åpnet øynene dine den dagen du ble frelst, slik at du kunne se sannheten. Det var jo derfor du så at du var en synder som trengte frelse, og at Jesus var svaret. Tror du ikke det er sant?

I. Joh. 2: 27: Og den salvelsen som dere fikk av ham, den blir i dere, og dere trenger ikke til at noen skal lære dere.

Derfor skal du få slippe å streve etter å bli mer åndelig, du er åndelig nok slik du er. Du er hverken en åndelig, sjelelig eller kjødelig kristen, du er rett og slett en kristen. Du er like god som alle andre, og selv om overåndelige hyklere plasserer deg på bakerste benk i menigheten, så gjør ikke Gud det.



(54)

Mange menigheter er fulle av mennesker med dårlig selvtillit, som ikke helt har forstått hvor høyt elsket de er av Gud. Disse er et lett bytte for forkynnelsen om at alt skal være så eksklusivt at bare de mest åndelige kan begripe det.

De går rett i fellen når pastoren underviser om at det finnes type A, B og C-kristne. Alle som mangler selvtillit vil jo så gjerne være noe, bety noe og høre med til eliten i menigheten. Kanskje skulle du lese disse versene en gang til?

I. Peter 2: 9: Men dere er en utvalgt ætt, et kongelig presteskap, et hellig folk, et folk til eiendom, for at dere skal forkynne hans storhet, Han som kalte dere fra mørket til sitt underfulle lys.

Kol. 3: 11: Her er ikke greker eller jøde, omskåret eller uomskåret, barbar, skyter, trell, fri - Kristus er alt og i alle.

Den gnostiske måten å forholde seg til Bibelen på, forekommer ofte i Trosbevegelsen og også i ytterliggående karismatiske miljøer. Fremgangsmåten er nok forskjellig fra middelalderens Romersk-Katolske Kirke, men målet er det samme, nemlig å få makt over menighetsmedlemmene gjennom monopol på åpenbaringer og bibelsk kunnskap. Trosbevegelsens forkynnelse er noen ganger så langt vekk fra bibelsk forkynnelse at Bibelen faktisk begynner å bli litt av en trussel.

Tenk om noen virkelig studerte Bibelen, og så at læren faktisk ikke stemmer? Tenk om noen våget å stole på at nettopp de selv er fullt istand til å forstå det Bibelen taler om? Det er derfor trosbevegelsen har innført læren om at mennesket er delt opp i tre forskjellige deler: Nemlig ånd, sjel og legeme.

Dette menneskesynet finner du ikke i Bibelen, her vil du finne at mennesket blir sett på som en helhet. Joda, mennesket har en kropp, en sjel og en ånd i Bibelen også, men en oppdeling i tre separate deler finner man ikke, slik man finner den i trosforkynnelsen. Videre lærer man i trosbevegelsen at det frelste menneskets ånd er en fullkommen ånd. Det underviser verken Jesus eller apostlene. Hvorfor underviser da trosbevegelsen slik? Jo, for nå kan man si at det finnes to forskjellige typer kunnskap, slik som Livets Ord forkynner: Den åndelige sanne kunnskap, som kommer innenfra (det frelste) menneskets ånd. Og sinnets kunnskap som kommer gjennom menneskets sanser.

Da blir det slik at hvis du leser Bibelen, så skjer dette gjennom dine sanser, som altså er sinnets kunnskap. Sinnets kunnskap kan du ikke stole på, siden ditt sinn bare vil forvrengte sannheten. Trosforkynnere er selvfølgelig ikke så dumme at de påstår at Bibelen ikke er sannheten, bare at sinnet ditt oppfatter Bibelen helt galt, slik at forståelsen du av får av å lese den blir gal. Og siden du er en sjelelig kristen som lar deg styre av sinnet ditt, så slipper du ikke din ånd til, slik at den forståelsen du får av Guds Ord kan bli riktig.

Hvis du tror på slik forkynnelse, så har du ikke mye forsvar mot falske lærere. Da blir du et lett offer for falske apostler, profeter og lærere som prøver å få deg til å tro at deres tolkning av Guds Ord er den rette.



(55)



(56)

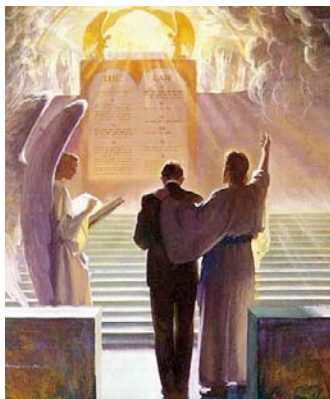
La meg få lov til å slå ihjel denne type innstilling til menneskets sinn en gang for alle, ved å minne deg på hva Bibelen sier om ditt sinn:

- Gud krever av oss at vi "elsker Herren av hele vårt SINN."
- Bibelen forteller oss at den åndelige kampen foregår i vårt SINN.
- Vi blir mer lik Kristus ved å disiplinere våre SINN.
- Paulus formaner oss til fornyelse av våre SINN.

Livets Ord sin forkynnelse som går på menneskets ånd i motsetning til menneskets sinn er LØGN. Denne forkynnelsen gjør deg til en trelle under et religionssystem som Jesus kom for å sette deg fri fra.

Menneskeheten står foran to alternativer når det gjelder evigheten: Enten å tilbringe evigheten sammen med Gud og bli elsket slik ingen av oss har blitt elsket før, i Himmelen. I fullkommen lykke og trygghet. Eller, å bli evig adskilt fra Gud, uten Hans kjærlighet. Altså, enten å komme til Himmelen, slik alle helst vil, eller å havne rett i helvete, slik ingen helst vil.

Derfor har Gud åpenbart sin plan med oss gjennom Bibelen. Uten denne åpenbaringen ville intet menneske være klar over at de er syndere, og allerede fortapt. Ingen ville ha visst hvordan de skulle bli frelst, eller hvordan kristenlivet skulle leves. Det er med andre ord LIVSVIKTIG for oss at vi forstår evangeliet helt på egen hånd, og på rett måte.



(57)



(58)



(59)

Du kan nemlig ikke skylde på andre når du står foran Guds trone og skal gjøre opp regnskap for livet ditt på dommens dag. Heller ikke kan du stole på at dine ledere og kristne idoler forkynner deg sannheten, den er du ansvarlig for å finne selv. Selvfølgelig er det fint å bli undervist, og om undervisningen er aldri så gal, så behøver ikke det bli noen katastrofe så lenge du gransker alt du hører og alt du leser.

Hvis du befant deg helt alene på planeten Mars, med en Bibel, og du begynte å lese den helt uten hjelp av noen andre, så ville det være mer enn nok til at du kunne få tak i hele Guds vilje og bli frelst. Da skal ingen komme og fortelle meg at Bibelen er vanskelig å forstå, og at kunnskapen om Gud og Hans vilje er vanskelig å få tak i. Nei, Bibelen er enkel og forstå, uansett om du er intelligent eller ikke.

Den er så enkel at hver den som søker Gud av et oppriktig hjerte finner Ham. Bibelen forlanger av hvert menneske at det søker Ham, og at vi i tillegg har den tillit til Gud at Han lønner dem som søker Ham.

Hvis Bibelen er vanskelig å forstå, blir dette et høyst urimelig krav som bare noen få hadde vært i stand til å etterkomme. Heldigvis er ikke Gud urimelig, og Bibelens sannheter er lette å få tak i, for den som vil ha tak i dem.

5. Mosebok 30: 11-14: For dette bud som jeg gir deg i dag, er ikke for høyt for deg, og det er ikke langt borte. Det er ikke oppe i himmelen, så du må si: Hvem vil fare opp til himmelen for oss og hente det ned og la oss høre det, så vi kan gjøre etter det?

Det er heller ikke på den andre siden av havet, så du må si: Hvem vil fare over havet for oss og hente det til oss og la oss høre det, så vi kan gjøre etter det? Men ordet er deg ganske nær, i din munn og i ditt hjerte, så du kan gjøre etter det.

5) OVERGREP I MENIGHETEN

Alle menneskelige relasjoner dreier seg om makt. Helt fra barnehage-stadiet til den dagen vi dør, er menneskelivet en kamp hvor maktbegrepet står i sentrum. Som regel klarer vi å oppnå en slags maktbalanse med dem vi omgås med, som gjør at livet ikke blir så aller verst allikevel.

Det blir straks verre når vi får å gjøre med personer som er overgripere. Når jeg sier overgripere, så tenker jeg selvfølgelig ikke på seksuelle overgripere, men på lederskikkelser i menighetene som utøver overgrep og maktmisbruk mot medlemmene.

Her får du syv karakteristiske kjennetegn som ofte forekommer i slike menigheter. I samme anledning vil jeg advare deg mot å bli fullstendig "overgrepssparanoid."

Disse kjennetegnene bør være tydelige, og ha foregått over et langt tidsrom. Atferden til overgripere er noe en finner i stort sett alle mennesker i små doser. Det er når tendensene blir alvorlige og langvarige at man kan snakke om overgrepssatferd.

Det er ikke nok at du ikke liker pastoren din, eller at han begår et feilgrep eller ti, for at han nødvendigvis behøver å være en "åndelig" overgriper. Dessuten finnes det mennesker som har problemer med alle slags autoritetspersoner. Så hvis du har en forhistorie hvor du ikke taklet foreldrene dine, lærerne på skolen og senere hver eneste arbeidsgiver du har hatt, så kan problemet godt ligge hos deg, og ikke hos lederne i din menighet.

Meningen er IKKE å undergrave autoriteten til ledere i menigheter, men å hjelpe mennesker som lider under overgrep til å kjenne igjen symptomene.

1) Maktstilling.

Noen ledere bruker mye tid på å fokusere på sin egen autoritet, og er i tillegg svært nøye med å påminne omgivelsene sine om det samme. Hvis en stor del av søndagstalene og undervisningen handler om å underlegge seg lederskapet, og autoritet i Guds Rike, er det på tide å være på vakt. Uttalelser som: "Stol på Gud gjennom MEG", og "jeg er ansvarlig for dere innfor Gud", er indikasjoner på at lederen kan ha sterk trang til makt.



2) Fokus på ytelse.

Er forkynnelsen fokusert på hvor dårlig dere får det til? Noen ledere har aldri noe godt å si om fåreflokken sin. Får du stadig høre prekener som handler om det å betale tiende, og at menigheten hindrer Guds arbeid med ikke å gi nok? Blir dere beskyldt for aldri å ofre dere nok for menigheten? "Dere vil ha forbønn og undervisning, men å ofre dere for felleskapet vil dere ikke!" Slike uttalelser kan få de fleste av oss til å få dårlig samvittighet, og det er da også det som er meningen. Dette er en effektiv kontrollteknikk.

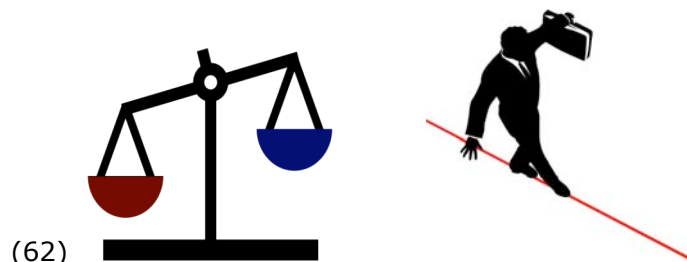
3) Uskrevne regler.

Uskrevne regler finnes det overalt. Slike regler oppdager du ikke før du bryter dem. Men da kommer det som oftest raskt nok en reaksjon også. En slik uskreven regel i menigheter kan være at man ikke skal være kritisk til noe av det ledelsen gjør eller ikke gjør. En slik stillhet blir som en beskyttende mur som skjærer for et nødvendig innblikk i ledelsens gjøren og laden.

4) Mangel på balanse.

Denne karakteristikken kan vise seg på to måter: Enten som ekstrem objektivisme som opphøyer objektiv sannhet over gyldig subjektiv erfaring og opplevelse. Dette kan man finne i menigheter som visstnok anerkjenner Den Hellige Ånd, men som i praksis ignorerer den samme ånd.

Det motsatte er ekstrem subjektivisme. Her betyr erfaringer, følelser og opplevelser alt, og hva Bibelen sier, legges det ikke så mye vekt på. I slike menigheter blir medlemmene ledet til å tro at sannheter i Guds Ord blir gitt gjennom lederskapets åpenbaringer. Mange trosbevegelses-menigheter har denne karakteristikken.



(62)

5) Paranoia.

Noen menigheter og religiøse sammenhenger ønsker å skjule det som foregår i menigheten for omverdenen. Verden utenfor blir ofte sett på som uåndelig, farlig og ond, og det å la mennesker utenfor få adgang til opplysninger, blir sett på som en trussel.

I vår del av verden kan det ikke sies å foregå mye forfølgelse av kristne. Derfor er det heller ikke noe godt tegn at en menighet oppfører seg som om man virkelig skulle bli forfulgt av samfunnet utenfor. Slike holdninger er med på å isolere menighetsmedlemmene, og gjør det vanskelig for medlemmene å bryte ut.



(63)

6) Feilplassert lojalitet.

I en overgreps-menighet oppfordres eller forlanges det at medlemmene skal ha sin lojalitet til ledelsen og ikke til Gud. Dette ser man i sterk grad hos Jehovas Vitner hvor medlemmene blindt godtar alt som publiseres av selskapet Vaktårnet. I slike systemer bestemmer menigheten ofte hvem medlemmene skal gifte seg med, og lederne følger nøye med på hva medlemmene foretar seg i sine private liv.

7) Hemmeligholdelse.

Den som har god samvittighet har ingen grunn til å holde noe hemmelig. Når mennesker i et religiøst system driver med hemmeligholdelse er det god grunn til mistanke. Ofte vil det være slik at ledere som ikke greier å leve opp til den standarden som de pålegger medlemmene sine, og som heller ikke har planer om å omvende seg, vil ha god grunn for å holde ting hemmelig. I et slikt miljø vil det lett kunne forekomme overgrep hvis lederne føler at deres hemmeligheter blir truet.



(64)

6) HVA KAN VI FORVENTE OSS AV GUD?

Mange sier at vi ikke kan sette Gud i en boks, og at vi derfor kan vente oss hva som helst av Ham. Videre at det er opp til Gud om Han vil møte oss med hva som helst av manifestasjoner, slik som å falle overende, eller bli liggende og riste mens man lager forskjellige dyrellyder.

Når vi ser at Jesus aldri forårsaket slik atferd hos andre enn de som var demonbesatt, kan man lure på om det virkelig er sant at Han allikevel står bak slike manifestasjoner. Kan vi vite hvordan Gud er, og hvordan Han gjør saker og ting?

Mange sier at Guds veier er uransakelige, og at vi aldri kommer til å forstå Ham fullt ut. Dette er påstander som ikke stemmer. Hvis du vil vite hvordan Gud er, og hvordan Han gjør ting, og hvilke planer Han har med oss kan du bare se på Jesus.

Selvfølgelig er Gud så mye mer enn vårt sinn kan fatte. Jeg forsøker ikke å gjøre Gud mindre enn det Han er. Men mitt poeng er at vi kan kjenne Gud så godt at vi vet når saker og ting ikke kan være Gud. Gud har åpenbart seg for oss gjennom skaperverket, og gjennom Bibelen, men først og fremst gjennom Jesus Kristus.

Hebr. 1: 3: Han er avglansen av hans herlighet og avbildet av hans vesen.

(Zondervan's Amplified Bible:) **Han er det ene uttrykk for Guds herlighet, og Han er det perfekte avtrykk, og det nøyaktige bildet av Guds natur.**

Det perfekte avtrykk . . . det nøyaktige bilde . . . av hva da? Litt av Guds natur, eller hele?

Kol. 1: 19: For det var Guds vilje å la hele sin fylde ta bolig i ham.

(Zondervan's Amplified Bible:)

For det behaget Faderen at hele den gudommelige fylde,-kraft og karakteregenskaper hos Gud skulle bo i Ham hele tiden.

Kol. 2: 9: For i ham bor hele gudommens fylde legemlig.

(Zondervan's Amplified Bible:)

For i Ham bor hele guddommens fylde legemlig,-og gir et fullstendig uttrykk for den gudommelige natur.

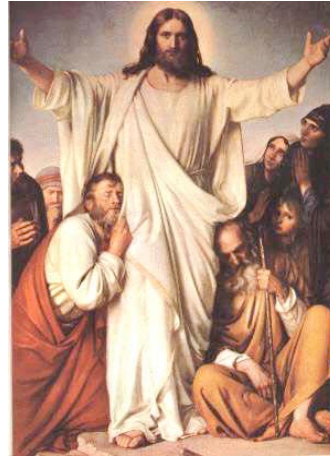
Joh. 1: 18: Ingen har noensinne sett Gud. Den enbårne Sønn, som er i Faderens favn, Han har forklart ham.

(Zondervan's Amplified Bible:)

Intet menneske har noensinne sett Gud på noe tidspunkt. Den enbårne Sønn, som er i Faderens intime nærhet, har erklært Ham, og brakt Ham ut hvor Han kan bli sett. Han har forklart Ham, og gjort Ham kjent.



(65)



(66)

Kol. 1: 15: Han er et bilde av den usynlige Gud, den førstefødte framfor enhver skapning.

1. Joh. 5: 20: Vi vet at Guds Sønn er kommet, og han har gitt oss forstand så vi kjenner Den Sanne.

(Zondervan's Amplified Bible:)

Vi vet med sikkerhet at Guds Sønn har kommet til denne verden, og har gitt oss innsikt og forståelse til å se og gjenkjenne, og til bedre og klarere å kjenne Ham som er Den Sanne.

Når Bibelen sier at det er slik, så kan du også leve i trygg forvisning om at du er istand til å gjenkjenne Guds karakteregenskaper. Ikke la noen innbille deg at du ikke er åndelig nok til å dømme om noe er fra Gud eller ikke. Bibelen sier nemlig det motsatte.

Inntil den dagen du aksepterer at hele Guds natur er nøyaktig og fullstendig åpenbart i Kristus Jesus, kommer du til å leve i forvirring om hvem og hvordan Gud er.

Du kommer også til å leve i forvirring om hva slags manifestasjoner og profetier som kommer fra Gud eller ikke. Du kommer til å bli et lett bytte for Djevelens løgn og bedrag.

De gode nyhetene er at Gud ikke lenger behøver å være en hemmelighet for deg. Nå kan vi med sikkerhet vite hvem Gud er ved å lese i Bibelen om hvordan Jesus er. Jeg sa lese i Bibelen!

Ikke gjennom hva som helst av:

- "åpenbaringer",
- eller gjennom erfaringer,
- eller ved "å kjenne i ånden",
- eller å høre på rykter,
- eller ved å følge tradisjoner,
- eller ved å mene hverken det ene eller det andre.
- Men ved å lese i Bibelen.

Jesus er hele Guds vesen og karakter konsentrert i en person. Hvorfor er det så viktig å vite nøyaktig hvem Gud er, og hvordan Han er, og hvilke ting Han gjør? Her har du grunnen:

Joh. 10: 28: Mine får hører min røst, jeg kjenner dem, og de følger meg.



(67)

- For at ikke "en annen Jesus" skal komme å lure deg til å bli med.
- For at du ikke skal motta "en annen ånd" enn Den Hellige Ånd.
- For at ingen skal bedra deg med "et annet evangelium".

2. Kor. 11: 5: For om det kommer en til dere og forkynner en annen Jesus som vi ikke har forkynt, eller om dere får en annen ånd som dere ikke før har fått, eller et annet evangelium, som dere ikke før har mottatt. . .

2. Kor. 11: 15: Og det er ikke noe å undre seg over, for Satan selv skaper seg jo om til en lysets engel.

Det er sant at vi har fått Den Hellige Ånd, og at Han peker på, og viser oss Jesus. Men Han kan aldri vise oss en annen Jesus enn den Jesus vi finner mellom Bibelens to permer. Hvis du får en åpenbaring av Jesus som ikke stemmer nøyaktig med Bibelens fremstilling av Jesus, så er det ikke Den Hellige Ånd som står bak en slik åpenbaring.

Åpenbaringen kan være så vakker den bare vil, du kan føle så mye fred du bare måtte ønske, men det er allikevel ikke en åpenbaring gitt av Den Hellige Ånd, hvis det ikke er en eksakt likhet med hvordan Bibelen beskriver Jesus både i ord og i gjerning.

Joh. 14: 27: Men talsmannen, Den Hellige Ånd, som Faderen skal sende i mitt navn, han skal lære dere alle ting, og minne dere om alt det som jeg har sagt dere.

Akkurat! Minne oss om det Jesus har sagt oss, hverken mer eller mindre.

Mange tror at Gud gjør ting idag som er helt forskjellig fra det en finner i Bibelen. Å tro det, er en åpen dør for vranglære, en brist i muren hvor åndsmakter får slippe inn, og opphavet til det Paulus beskriver som et annet evangelium.

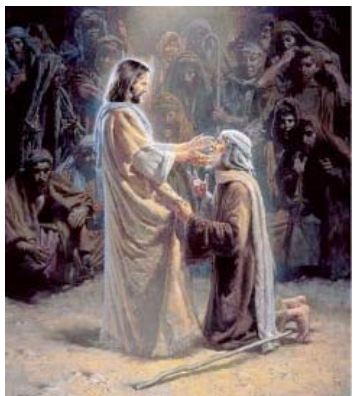
I stedet for å bruke Jesu person og Jesu liv og gjerning som basis for sannheten, bruker mange kristne omstendigheter, tradisjoner og "åndelige" erfaringer for å tro at Gud gjør ting som er utenfor vår forståelse, og utenfor det Bibelen forteller om. Et skriftsted som blir mye brukt for å forsvare et slikt syn er

Johannes 21: 25: Men det er også meget annet som Jesus har gjort; skulle det skrives, hver ting for seg, (i detalj) da mener jeg at ikke hele verden ville rumme de bøker som da måtte skrives.

Han har nok gjort meget annet, men har Han gjort andre ting av en helt annen karakter enn de ting vi leser om i Bibelen? Har Han gjort ting som gjør at vi allikevel ikke kan vite helt hvordan Gud er, eller hvordan Han gjør ting? Hvis du tror det, så lyver jo Bibelen når den sier at Jesus er det nøyaktige bildet på Gud og på Hans karakter. Vi har også et skriftsted hvor Jesus sier at vi skal gjøre større ting enn de ting Han gjorde. Det stemmer, men sa Han at disse tingene skulle være av forskjellig karakter enn de ting Han gjorde?

Joh. 14: 13: Sannelig, sannelig sier jeg dere: Den som tror på meg, han skal også gjøre de gjerninger jeg gjør. Og han skal gjøre større gjerninger enn disse, for jeg går til min Far.

Jesus sier først og fremst at vi skal gjøre de samme gjerninger som de gjerninger Han selv gjør. Og så sier Han liksom etterpå at vi skal gjøre gjerninger som er helt forskjellige i karakter fra de gjerninger Han gjør, og som avviker fra Guds personlige karakter? Jesus bruker ordet "større", ikke "forskjellig fra". Skriften forteller oss ikke bare at Jesus var nøyaktig slik som Faderen, men også at Han gjorde nøyaktig de gjerninger som Faderen gjør.



(68)



Joh. 10: 38: Dersom jeg ikke gjør min Fars gjerninger, så tro meg ikke.

Joh. 14: 11: Tror du ikke at jeg er i Faderen, og Faderen i meg? De ord jeg taler til dere, taler jeg ikke av meg selv, men Faderen, som blir i meg, han gjør sine gjerninger.

Joh. 9: 5: Jeg må gjøre hans gjerninger som har sendt meg, så lenge det er dag.

Joh. 5: 21: For Faderen elsker Sønnen, og viser ham alt det han selv gjør.

Joh. 10: 26: Jesus svarte dem: Jeg har sagt dere det, og dere tror det ikke. De gjerninger jeg gjør i min Fars navn, de vitner om meg.

Joh. 5: 37: For de gjerninger som Faderen gav meg å fullføre, selve gjerningene som jeg gjør, vitner om meg at Faderen har sendt meg.

Jesus fullførte de gjerninger Faderen gav Ham å gjøre. Videre sier Jesus at vi kan se på gjerningene Han gjorde at det er Faderen som har sendt Ham. Derfor er det at vi kan se om gjerninger og manifestasjoner er fra Gud eller ikke. Den som vet hvordan Gud er, kan se om det som skjer ligner på Gud, eller om det ligner på noe helt annet.

Og heldigvis har vi nettopp funnet ut av at vi kan vite hvem Gud er:

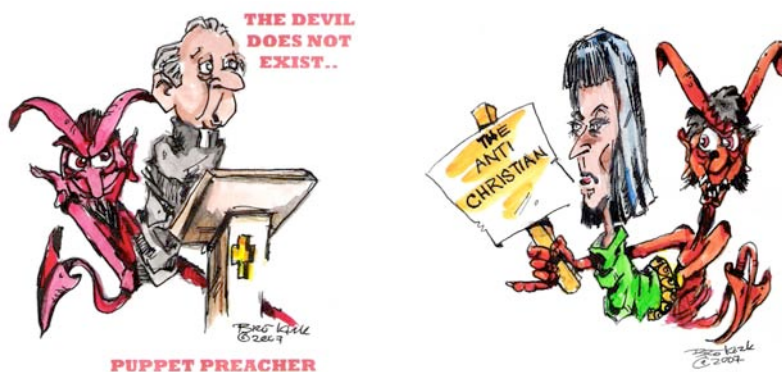
- Gjennom Jesus Kristus og Ham alene.
- Gjennom Jesu liv, Hans ord og Hans gjerninger.

Alle sider ved Gud er fullstendig åpenbart i Jesus Kristus.

Bibelen sier at den Hellige Ånd er av det samme slag som Jesus. Hvordan kan det da ha seg at Den Hellige Ånd gjør en mengde ting, av en helt annen karakter, enn de ting som Jesus gjorde? Den store feilen vi gjør, er at vi tar tradisjonene våre, og erfaringene våre, og finner skriftsteder som passer inn deretter. Det er det motsatte som er riktig, nemlig at vi først ser hva Bibelen lærer, og avpasser våre tradisjoner og vår lære etter det.

"Prøv først, og kjøp etterpå."

Alle vet at hvis du tar med en salgsvare hjem for å prøve den, så er det vanskelig å levere den tilbake etterpå. Dette vet enhver selger. Dette vet Satan når det gjelder falske tradisjoner og manifestasjoner også. Djevelens snare er å få oss inn i falske tradisjoner, og demoniske manifestasjoner.



Han vet, at hvis han får oss inn i slike ting, så tvinger vi Bibelen til å passe inn i det vi har begynt å gjøre. Vær klar over at antikristens ånd ikke har noe imot religion eller kristendom. Han kan bare ikke fordra det faktum at hele Guds karakter, vilje og hensikt har blitt åpenbart fullstendig i Jesus Kristus. For når vi forstår *det*, så kan vi se forskjellen på Bibelens Jesus, og Djevelens mange etterligninger av Jesus.

Begynn derfor å lese evangeliene i Bibelen, ikke som løse skriftsteder, men som en beskrivelse av Jesus, hvordan Han er, og hvordan Han gjør ting. Så vil du se hvordan Gud er, og hvordan Hans karakter og personlighet er.

Derfor er det at jeg spurte innledningsvis: Kan vi sette Gud i en boks? Nei, vi kan nok ikke det, men Gud har på en måte gjort det selv. Selvfølgelig kan Gud gjøre nøyaktig slik Han vil, når Han vil. Hvis ikke, var Han ikke allmechtig. Han er hverken begrenset av sine egne lover, prinsipper eller av noe som helst, da blir jo disse tingene en Gud over Gud.

Det er bare det at Han har begrenset seg til å holde det Han har lovet. I det gamle testamente begrenset Gud seg selv, først ved å opprette en pakt med Abraham. Deretter ved å gi jødene Moseloven. På denne måten visste både Abraham og jødene hva de kunne forvente seg av Gud, og hvordan de skulle forholde seg til Ham. I det nye testamente begrenser Gud seg gjennom Kristus Jesus.

Tenk bare på vannflommen i Noah's tid. Etter flommen lovet Gud å aldri mer ødelegge jorden med vann. Han lot til og med regnbuen bli symbolet som til evig tid skulle vitne om at Gud holder sitt løfte. Han begrenser seg til å holde det Han har lovet. Gud kan sende akkurat så mange vannflommer Han vil. Det er bare det at Han har gitt løfte om aldri mer å utrydde menneskeheten med vannflommer. Og da gjør Han det heller ikke! Blir Gud en mindre Gud på grunn av det?



(70)

Gud er enhver jordiske fars forbilde, i og med at Han er fullkomment konsekvent i oppdragelsen av sine barn. Er det ikke derfor Bibelen symboliserer Gud med klippegrunnen som aldri svikter? Sandgrunnen, derimot, er i stadig forandring, og aldri til å stole på.

Gud kommer i hu at vi er støv. Han begrenser seg i kjærlighet til oss, slik at vi kan leve i trygg forvisning om at vi alltid og til alle tider kan vite hvor vi har Ham.

7) FINNES DET APOSTLER OG PROFETER I DAG?

Mange forkynnere kaller seg i dag apostler og profeter. Hva bestemmer om dette er riktig? Er det forkynnernes egne meninger, vår mening, eller er det Bibelen som har siste ordet i den saken? La oss se hva Bibelen lærer om dette spørsmålet.

Ef. 2: 19: Dere som er bygget opp på apostlenes og profetenes grunnvoll, mens hjørnesteinen er Kristus Jesus selv.

1. Kor. 3: 10: Etter den Guds nåde som er mig gitt, har jeg lagt grunnvoll som en vis byggmester, og en annen bygger videre; men enhver se til hvorledes han bygger videre! For ingen kan legge en annen grunnvoll enn den som er lagt, det er Jesus Kristus.

Først forteller Paulus at menighetens grunnvoll er bygd opp av apostlenes og profetenes grunnvoll. Denne grunnvollen av apostlene og profetene sier han er lagt en gang for alle. Ingen kan legge en ny grunnvoll oppå den som allerede er der.

Hvis Gud insetter apostler og profeter idag, så betyr det at kirkens grunnvoll fremdeles er under oppbygging, som videre betyr at byggingen av Kirken ikke er påbegynt ennå! Man kan nemlig ikke sette opp et byggverk uten at grunnmuren er ferdig! Det trenger du ikke en gang være byggmester for å forstå.

Hvis ikke dette overbeviser deg, burde neste skriftsted fjerne all tvil. Apostelen Johannes ble rykket opp i himmelen og fikk se det nye Jerusalem.

Joh. Åp. 21: 16: Og byens mur hadde tolv grunnstener, og på dem navnene på Lammets tolv apostler.



(71)



(72)

Her ser Johannes tolv grunnstener med tolv navn innskrevet. Navnene tilhører Lammets tolv apostler. Hvor er navnene på de som kaller seg apostler idag? Ikke vet jeg, men Johannes så dem ihvertfall ikke i himmelen. I Apostlenes gjerninger, i slutten av det første kapittel finner vi de 11 gjenværende disipler samlet. Gud gir dem beskjed om at siden Judas (som forrådte Jesus), var død, skulle det utnevnes en apostel til. De kunne ikke velge ut hvem de ville, men valget måtte følge en regel: Den nye apostelen måtte ha vært med dem siden Johannes Døperen levde, og vært vitne til Jesu oppstandelse.

Ap. Gj. 1: 22: Derfor bør en av de menn som fulgte med oss hele tiden mens Herren Jesus gikk inn og ut blant oss, like fra han ble døpt av Johannes til den dag han ble tatt opp fra oss - en av disse menn bør sammen med oss være vitne om hans oppstandelse.

Og nå er det jeg spør deg: Her leste du nettopp om DEN ENESTE utvelgelsen av apostler foretatt av mennesker, som forekommer i Bibelen. En hendelse lik denne finner du IKKE noe annet sted i Bibelen! HVORFOR IKKE?

Det er bare et svar, og det er fordi at det ikke skulle være flere apostler. Det var fordi at Judas var død at de måtte ha en til. Paulus er unntaket, som vi vet. Men han levde når Jesus ble døpt av Johannes, og også når Jesus oppstod, selv om han ikke var med i disippelfølget.

1. Kor. 9: 1: Er jeg ikke apostel? Har jeg ikke sett Jesus, vår Herre?

Rom. 1: 1: Paulus, Jesu Kristi tjener, kalt til apostel, utkåret til å forkynde Guds evangelium.

Trosbevegelsen og andre som hevder at apostler kan utnevnes idag, forsvarer seg med at mange andre også ble kalt apostler i de første menigheter. Det stemmer at det i hvert fall var fler som blir omtalt som apostler. Men det var bare de tolv, pluss Paulus, som Herren gav direkte åpenbaringer og læresetninger for menighetene, og som fungerte med spesielt kraftige nådegaver for å stadfeste at det de sa var fra Gud. Og dessuten så finner vi ingenting i Bibelen om at disse som trosbevegelsen til stadighet trekker fram som bevis ble utvalgt slik som Judas sin etterfølger ble det.

I Apostlenes gjerninger 14:15 blir Barnabas omtalt som apostel sammen med Paulus. Betyr dette at Barnabas hadde de samme nådegavene som Paulus? Skriften forteller at også Barnabas utførte under og tegn sammen med Paulus, men det betyr ikke at han hadde de samme nådegavene. En slik spekulasjon er i så fall overlatt til fantasien, siden Bibelen verken bekrefter eller benekter noe slikt.

For å si det på en annen måte: Kun de tolv og Paulus bygget kirkens grunnvoll, noe som Paulus også bekrefter selv. De andre var bare misjonærer, som plantet menigheter, noe som misjonærene heldigvis har fortsatt med å gjøre helt til i dag. Legg også merke til at Apostelen Johannes, når han var i Himmelen, ikke så flere navn enn navnene til de tolv Lammets Apostler.

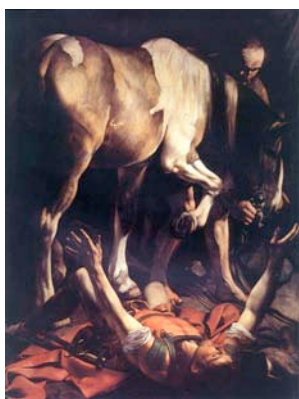
Hvorfor så ikke Johannes navnene på dem som Trosbevegelsen trekker fram som bevis på at det var mange andre Apostler? Og hvorfor så ikke Johannes navnene til vår tids selvutnevnte apostler som regner seg som apostler på lik linje med Paulus og de andre tolv?

Videre var det bare de tolv Lammets apostler som hadde alle nådegavene, som et bevis på at de virkelig var utsendt av Herren selv. Legg merke til at Filip ikke hadde gaven til å gi den Hellige Ånd ved håndspåleggelse. Joda, det skjedde både under og tegn ved Filip, men han måtte tilkalle Peter og Johannes ned fra Jerusalem for at de i Samaria som hadde blitt frelst og døpt skulle få Den Hellige Ånd.

Hvis Filip hadde denne gaven, hvorfor trengte han da å tilkalle Peter og Johannes? Og hvis ikke Filip var apostel, så er i hvertfall ikke de som kaller seg apostler i dag apostler heller. Filip utførte i det minste tegn og under, hvilket ikke kan sies om våre dagers selvutnevnte falske apostler.

Språklig sett kan enhver som planter menigheter eller er en misjonær kalle seg apostel, siden det greske ordet apostolos betyr å være en spesiell utsending til menighetene.

Dagens selvutnevnte apostler nøyer seg ikke med dette. De påstår seg å få åpenbaringer direkte fra Gud i læremessige spørsmål, og regner seg som apostler på lik linje med Paulus og de tolv andre apostlene. Legg også merke til at Jesus personlig utnevnte apostlene. Ja, Paulus også, hvorfor tror du han ble rykket inn i himmelen?



(73)



(74)

Hvis du leser kirkehistorie vil du se at ingen kalte seg apostler etter de første tolv. Polykarp som overtok Smyrna menigheten etter apostelen Johannes kalte seg ikke apostel. Polykarp's etterfølger Iræneus kalte seg heller ikke apostel.

Grunnen til at vi kan vite det, er at det finnes en mengde skrifter som er skrevet av både Polykarp og Iræneus, samt skrifter skrevet om disse to personer og menighetens liv, som ikke nevner noe om at de kalte seg apostler. Ingen av de andre store kirkelederne gjorde det heller. Derimot så kalte de seg biskoper.

Se på læren til de tolv apostler hvordan den samstemmer. Hvorfor gjør den det? Jo, fordi at Den Hellige Ånd inspirerte dem alle.

Se på læren til de som har kalt seg apostler i vår egen tid. Har de samme lære? Nei, det har de ikke. Hvorfor? Fordi at læren de har, ikke kommer fra Den Hellige Ånd. Jo, forresten, læren til dagens falske apostler samstemmer på ett punkt: De lærer alle sammen at apostelembedet er gjenopprettet, og at de selver apostler.

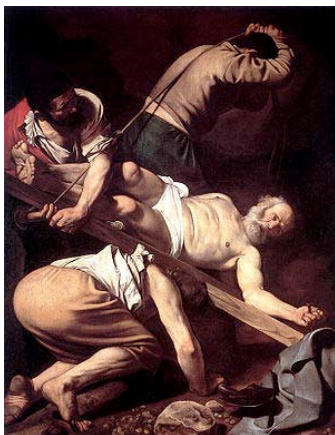
Mange har fått "åpenbaringer" på at Gud har gjeninnsatt apostelembedet i vår tid. Hvorfor er det bare de som tilfeldigvis utnevner seg selv til apostler som får slike åpenbaringer? Og hvorfor nevner ikke Bibelen at dette skal skje igjen i de siste tider? Og hvorfor er det nødvendig med "nye åpenbaringer" angående dette spørsmålet? Trosbevegelsen påstår at Bibelen er veldig klar på at disse embedene er gjeninnsatt. Men hvis Bibelen er det, så trengs det vel ikke nye åpenbaringer hvert femte minutt på at det er slik.

2. Tim. 3: 15: Den hele Skrift er innblest av Gud og nyttig til lærdom, til overbevisning, til rettleiding, til optuktelse i rettferdighet.

Vi trenger ikke flere åpenbaringer på noe som helst, siden Bibelen sier at Skriften er nyttig til både lærdom og rettleiding. Gud har gitt oss de åpenbaringene vi trenger i Bibelen. Hvis stadige "åpenbaringer" i alle retninger er nødvendige, så betyr det at Paulus tok grundig feil.

Det er det da også forkynnere som antyder, at Paulus og de andre apostlene ikke hadde så mye lys over saker og ting som det trosbevegelsen har i dag. Nå er det jo slik at trosbevegelsen absolutt vil tilbake til "urkristendommen". Det er rart, da vil de jo tilbake til et stadium hvor kristenheten ikke hadde så mye lys over tingene som det vi har i dag. Forstå det den som kan.

Vi vet at ingen av Lammets apostler døde en naturlig død, de ble alle henrettet. Apostelen Johannes er den eneste apostel som døde en naturlig død. De visste også at de skulle dø. Dette hadde Jesus åpenbart for dem lang tid i forveien. Hvis det var meningen at apostel-embedet var noe som skulle fortsette i menighetene, hvorfor ble ingen nye apostler utnevnt etterhvert som de tolv døde? Bibelen nevner aldri noe slikt, og det gjør heller ingen andre historiske skrifter.



(75)



(76)

Det er rimelig å anta at en så viktig hendelse hadde blitt nevnt i apostelbrevene hvis noe slikt hadde skjedd. Da ville det nemlig aldri blitt noen tvil om apostelembedet skulle fortsette eller ikke. Paulus skriver i et av sine brever at han snart skal dø, men at han akter det som en vinning. I apostlenes gjerninger kan vi lese om Paulus sin avskjed med noen av de kristne han kjente.

Han forteller dem at de aldri skal få se ham igjen, og de faller ham gråtende om halsen. Disse to hendelsene var siste mulighet for Paulus til å utnevne sin etterfølger til apostelembedet. Allikevel gjør han det ikke. Det gjør ingen av de andre apostlene heller.

Når Paulus ble beskyldt for ikke å være apostel, svarer han med å vise til at han faktisk hadde utført "**tegn og under og kraftige gjerninger**", (2.Kor.12:12).

Hva slags tegn og under forekommer hos dem som kaller seg apostler i dag?

- "Hellig latter"?
- Ramle over ende "i ånden"?
- Forårsake at mennesker blir "drukne i ånden"?
- Legge hendene på mennesker slik at de "profeterer" med dyrelyder?



(77)



(78)

Jeg må få lov til å mene at de ovennevnte "nådegaver" blekner betraktelig i sammenligning med de tegn og under Paulus og de andre apostlene utførte.

Joels profeti i Joel kapittel 2 og 3, som sier at i de siste tider skal deres sønner og døtre profetere o.s.v. blir brukt som "bevis" på at apostel og profetembedene har blitt gjenopprettet i vår tid. Man går feilaktig ut fra at denne profetien gjelder for den kristne menighet i våre dager. Hvis du leser sammehengen i Joel, så vil du se at profetien gjelder for Israel. På pinsedag i Jerusalem sier Peter at profetien har blitt oppfylt. (Apostlenes Gjerninger kap. 2). Joel's profeti ble oppfylt der og da.

Denne feilaktige måten å forstå Bibelen på kalles på engelsk for "Replacement Theology", (erstatningsteologi). Man går da ut i fra at alle gammeltestamentlige løfter til Israel, også gjelder for den kristne menighet. Hvis man skal følge et slikt syn, blir Bibelen en eneste stor forvirrende suppe uten ordentlig sammenheng.

Det som skjer er at det nye og det gamle testamente mister sine respektive særpreg. Vi kan likeså godt ta for oss et skriftsted til som misbrukes for å støtte synet om at løftene gitt til Israel også gjelder for den kristne menighet: I det annet Korinterbrev kan vi lese at "**. . . så mange som Guds løfter er, i Ham har de sitt ja . . .**"

Dette skriftstedet sier INGENTING om at løftene til Israel gjelder for oss. Skriftstedet sier at løftene gitt til Israel har fått sitt ja i Kristus . . . og at løftene gitt til oss har fått sitt ja.

Hva så med profeter?

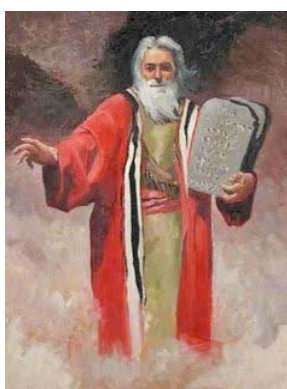
Matt. 11: 13: For alle profetene og loven har spådd inntil Johannes. . .

Etter Johannes Døperen opphørte både loven og profetene. Men, det rare er at Paulus sier Gud satte blant annet profeter inn i menighetene. Lyver Paulus? Nei, forklaringen er å finne i ordet profet, og at en gammeltestamentlig profet, og en fra det nye testamente er to forskjellige begreper. I det Hebraiske språket brukes det tre ord for profet, en seer (en som kunne se inn i fremtiden) et talerør for Gud, og en som prekte moral for folket.

I det nye testamente brukes et ord som betyr å utlegge gudommelig vilje på en inspirert måte, og å trøste, oppmuntre eller formane. De som kaller seg profeter idag, mener seg å være av den typen profet som ser inn i fremtiden, og får åpenbaringer direkte fra Gud. La meg forklare nøyaktig hva jeg mener, og hva jeg IKKE mener, for at det ikke skal herske noen tvil.

Når Den Hellige Ånd veileder deg i ditt personlige liv, så er dette en profeti i nytestamentlig sammenheng. Dette har aldri opphørt. Den nytestamentlige profetiske gaven med å få lys over hva Gud ALLEREDE har åpenbart i sitt Ord, er Bibelen IKKE imot. Dette har heller aldri opphørt. Det Bibelen utelukker, er gjenopprettelsen av det gamle testamentets profetembede.

Trosbevegelsesforkynnelsen hevder at det gammeltestamentlige profetembede er gjenopprettet. Trosbevegelsesprofetene ser inn i fremtiden, legger løpet videre for Kristi legeme, og får "åpenbart" nye læresetninger, som strider mot Bibelens lære. En slik praksis blir uttrykkelig motsagt av Guds Ord, og Gud har lagt ned totalforbud mot slik aktivitet. Alle åpenbaringer og profetier helt fram til dommens dag er allerede profetert og åpenbart! Gud har gitt oss de åpenbaringer vi trenger!



(79)

Heb. 1: 1-2: Gud, Han som i tidligere tider mange ganger og på mange måter talte til fedrene ved profetene, Han har i disse siste dager talt til oss ved Sønnen . . .

Her forteller Bibelen oss enda en gang at profetenes tidsalder er over. Våre dagers profeter har utnevnt seg selv . . . de er ikke innsatt av Gud.

1. Kor. 4: 6: Dette, brødre, har jeg overført på meg selv og Apollos for deres skyld, for at dere ved oss må lære ikke å gå ut over det som skrevet er . . .

Ordspr. 30: 5, 6: Alt Guds Ord er rent . . . Legg ikke noe til Hans Ord, så Han ikke skal straffe deg, og du blir stående som en løgner.

Joh. Åp. 22: 18: For jeg vitner for hver den som hører de profetiske ord i denne bok: Hvis noen legger noe til alt dette, skal Gud legge på ham de plagene som det er skrevet om i denne bok.

I Johannes Åpenbaring gir Gud profetier som handler om de siste tider helt fram til dommens dag. Den som kommer med profetier angående fremtiden, gjør seg skyldig i å legge noe til Åpenbaringsboken. Og hvis man kommer med en profeti som allerede står i Bibelen, så er jo det ganske meningsløst å kalle det en profeti. Kunne man ikke istedet sitere Skriften, siden profetien i så fall allerede er gitt fra før av?

Bibelen har en herlig enkel måte å fastslå om en profet er sendt av Gud eller ikke. En metode som aldri slår feil:

5. Mos. 18: 22: Når det ord profeten taler i Herrens navn, ikke skjer og ikke går i oppfyllelse, da er det et ord som Herren ikke har talt. Det er et ord som profeten i overmot har dristet seg til å tale, og du skal ikke være redd ham.

Dagens profeter har sjelden eller aldri rett i sine "profetier". Alle kan komme med gjetninger som tilfeldigvis stemmer. Og selvoppfyllende profetier er det også en mengde av. Når Benny Hinn "profeterer" at det snart skal komme økonomisk nedgang, så er dette noe enhver økonom allerede vet. Nemlig at etter en periode med økonomisk oppgang, vil det før eller siden komme en nedgangsperiode.

Dagens profeter har selvfølgelig gardert seg, med å si at Bibelens regler for hvem som er en Guds profet, tydeligvis ikke lenger gjelder. Benny Hinn og Kenneth Hagin med flere, påstår nemlig at deres profetiske gave ikke alltid er ett hundre prosent korrekt, og at den heller ikke trenger å være det, siden ingen av oss er mer enn mennesker!

Bibelen fastslår det motsatte! Nemlig at den profet som profeterer noe som ikke skjer, er ikke fra Gud. Gud har IKKE sendt ham! Joda, det går fint an å ta feil. Jeg tar ofte feil, og du gjør det også. MEN DA ER DU I FØLGE BIBELENS DEFINISJON HELLER INGEN PROFET!

Det er en ting som forundrer meg: Hvis våre dagers "profeter" har rett i at ingen kan fungere perfekt i sin profetiske nådegave, så kan vi jo forvente at Daniels og Jesaia sine profetier heller ikke er ett hundre prosent korrekte.

Det er funnet en mengde skrifter som stammer fra tiden like etter apostlene, og som kaster lys over mye av det som skjedde i menighetene i denne tiden. En eller annen gang mellom år 156 og år 172 oppstod det en "vekkelse" som kalte seg Montanister og som ble ledet av en mann ved navn Montanus.

Montanus påstod at han hadde fått en åpenbaring om at Kristi komme var nært forestående, og at Den Hellige Ånd skulle bli utgytt spesielt sterkt på jorden i denne tiden før Herrens komme. Det nye Jerusalem som står omtalt i Johannes Åpenbaring, skulle komme ned fra Himmelen, ikke til Israel som Bibelen forteller, men i Frygia.

Montanistene praktiserte derfor en streng faste som innebar at de avholdt seg fra å drikke vin og å spise kjøtt og frukt. Siden Herrens komme var så nær, var inngåelse av ekteskap forbudt, og allerede inngåtte ekteskap ble oppløst. Da er det interessant å lese hva Den Hellige Ånd åpenbarte for Paulus mange år i forveien:

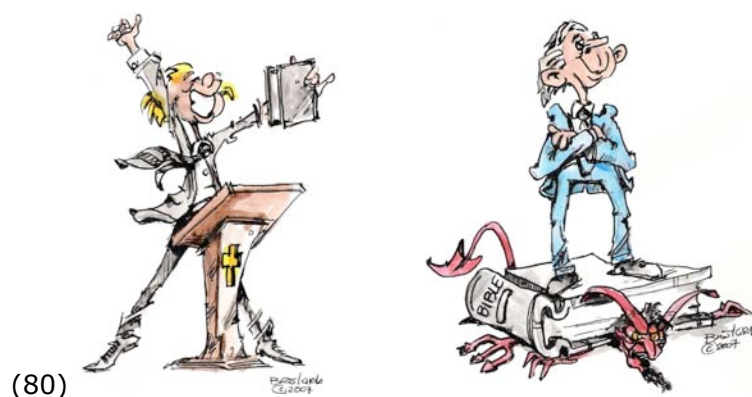
1. Tim. 4: 2-3: Ånden sier uttrykkelig at i de siste tider (i følge grunnteksten: "Den tiden som er igjen før enden.") skal noen forlate troen, og vende sin oppmerksomhet mot forførende ånder og demoners lærdommer. Det skjer ved løgneres hykleri, ved slike som har fått brennemerket sin egen samvittighet. De forbyr å gifte seg, og befaler å avholde seg fra mat som Gud har skapt . . .

Dette skriftstedet kan passe på mang en sekt opp i gjennom historien, men vi ser at profetien Paulus fikk, stemmer perfekt på Montanistene. Grunnen til at jeg trekker inn Montanistene, er denne: De lærte også at profetembedet var blitt gjenopprettet. Derfor ble de av de andre menighetene stemplet som vranglærere, og utstøtt fra kirken. Profetembedet ble tydeligvis ansett som noe som var avsluttet av alle de andre menighetene.

Montanus og andre ledende sektmedlemmer begikk senere selvmord ved å henge seg. De ble omtalt av de andre kristne som "dem som velfortjent fikk samme skjebne som Judas Iskariot". Det som vakte mest anstøt blant de andre kristne på den tiden, var ikke bare at Montanistene profeterte, men at de ramlet over ende i ekstase når de gjorde det.

Når vi så vet alt dette blir Benny Hinn, Francis Frangipane, Kenneth Hagin og Enevald Flåten stående med "bukse nede" når de kaller seg profeter. Jeg råder den som har tilgang til Internett, selv å gå ut å undersøke profetiene til disse personene. Det du kommer til å finne er profetier som svært ofte strider direkte mot Guds Ord. Innholdet i disse falske profeters budskap kan selvfølgelig variere. Men de har alle én ting til felles. Det er ett og samme budskap som går igjen hos dem alle:

. . . Forandring . . . noe nytt . . . budskap for en ny generasjon . . . ny salvelse . . . nye visjoner . . . Tror du dette er sant? Vel, fest sikkerhetsbeltet, for her kommer sannheten:



(80)

[Salme 33: 11](#): Herrens råd står fast til evig tid, Hans hjertes planer gjelder fra slekt til slekt.

[Mal. 3: 6](#): For Jeg er Herren. Jeg forandrer meg ikke.

[Jak. 1: 17](#): Hos Ham er det ingen forandring eller skiftende skygge.

[Heb. 13: 7](#): Jesus Kristus er igår og idag den samme, ja til evig tid.

[Salme 119: 89](#): Til evig tid Herre, står ditt Ord fast i Himmelen.

[1. Pet. 1: 24](#): Men Herrens Ord varer til evig tid.

[1. Joh. 2: 24](#): La derfor det som dere har hørt fra begynnelsen bli i dere.

- Hvilke forandringer er det disse løgnprofetene vil gi oss?
- Hva går "dette nye" ut på?
- Hva er budskapet for en ny generasjon?
- Hva er egentlig den nye salvelsen?
- Hvilke visjoner er det snakk om?

Det er mulig du finner svaret senere i delen om "å falle i ånden."

8) STEMME PROFETIENE?

Trosbevegelsen lærer at apostel og profet embedene har blitt gjenopprettet i vår tid. Stemmer profetiene som trosbevegelsens profeter har kommet med?

Benny Hinn utroper seg selv som en profet. Han sier at han får åpenbaringer direkte fra Guds trone angående hva som skal skje i fremtiden. Videre sier han at han ikke er klar over hva han sier når han får sine åpenbaringer, men at tilhørerne må fortelle ham etterpå hva det er han har sagt. Dette er motsatt av hva Bibelen forteller, nemlig at profeters ånder er profeter lydige. Det Benny Hinn beskriver, ligner mistenkelig på det som skjer med et spiritistisk medium.

La oss se på noen av Benny Hinns profetier:

- Cuba's statsleder, Fidel Castro, skal dø i løpet av nitti årene. (Castro lever fremdeles i beste velgående.)
- Gud skal ødelegge de homoseksuelle i Amerika i 1995. Mange av dem skal bli frelst, og de som ikke tar i mot frelsen, skal bli ødelagt. (Det har ikke skjedd.)
- Amerika's østkyst skal ødelegges av enorme jordskjelv i løpet av nitti-årene. (Det skjedde heller ikke.)
- Etter midten av nitti-årene skal Gud begynne å reise opp døde. (Kan hende det har skjedd, uten at noen har fått høre om det.)
- Områder på jorden som aldri har opplevd jordskjelv, skal oppleve store jordskjelv i nitti-årene. (Vi er nå inne i år 2000, tiden er ute for den oppfyllelsen.)
- Antikrist skal komme å regjere på jorden i løpet av nitti-årene.



(81)

Som vi ser er Benny Hinn's profetier slike som aldri fikk sin oppfyllelse. Da kan vi også med sikkerhet vite at det ikke var Gud han fikk profetiene fra. Her er grunnen til at vi kan vite det:

5. Mos. 18: 22: Når det ord profeten taler i Herrens navn, ikke skjer og ikke går i oppfyllelse, da er det et ord som Herren ikke har talt. Det er et ord som profeten i overmot har dristet seg til å tale, og du skal ikke være redd ham.

Jer. 17: 14: Men Herren sa til meg: Løgn profeterer profetene i mitt navn. Jeg har ikke sendt dem og ikke gitt dem befaling og ikke talt til dem. Løgnsyner og falske spådommer og tom tale og sitt hjertes svik profeterer de for dere.

Jer. 25: 31: Så sier Herren, hærskares Gud: Hør ikke på disse profetenes ord når de profeterer for dere! De fyller dere med tomme innbilninger. De bærer fram sitt eget hjertes syner, ikke ord fra Herrens munn.

Jer. 31: 18: For løgn profeterer de for dere i mitt navn. Jeg har ikke sendt dem, sier Herren.

Jer. 26: 1: Jeg har hørt hva de har sagt, de profetene som profeterer løgn i mitt navn og sier: Jeg har drømt! Jeg har drømt!

Bibelen sier at "profeter" som Benny Hinn har løgnsyner, at de frembringer falske spådommer, at de har svik i hjertet og at Herren ikke har talt til dem og har heller ikke sendt dem. Du må bli enig med deg selv om du skal forstette å låne øre til Benny Hinn, eller om du skal erkjenne at han er en falsk lærer og en falsk profet.

Kenneth Hagin utroper også seg selv som profet. I likhet med Benny Hinn stemmer heller ikke Kenneth Hagin's profetier særlig godt. I sin bok "I believe in visions" forklarer Hagin hva som skal til for å bli en profet:

En profet må ha tre nådegaver: Visdoms ord , kunnskaps ord og gaven til å skjeldne ånder. Dessverre nevner ikke Bibelen noenting om at disse tre nådegavene er nødvendige for å bli en profet, hverken i det gamle eller det nye testamente.

Hagin fikk disse opplysningene en gang Jesus åpenbarte seg for ham. Samtidig fikk han vite at apostel og profet embedene var embeder som Herren fremdeles opprettet også i våre dager. La oss stanse opp ved den siste påstanden. Hvorfor er det nødvendig at "Jesus" åpenbarer seg for Hagin for å fortelle at apostel og profetembedene gjelder fremdeles, hvis det allikevel står klart og tydelig i Bibelen, slik som trosbevegelsen påstår at det gjør? Smør på flekk, spør du meg!



(82)

Det som er sannheten er at Bibelen sier det motsatte, nemlig at apostel og profetembedene er avsluttet. Da er det ikke så merkelig at Hagin trenger en åpenbaring av "Jesus" for å få folk til å tro at han er en profet.

Det som er karakteristisk for trosbevegelsen er at de trenger nye åpenbaringer hver gang de serverer en lære som ikke står omtalt i Bibelen. **Den største trusselen for trosbevegelsens lære er faktisk Guds Ord.**

9) HVA LÆRER BIBELEN OM Å FALLE I ÅNDEN?

Ingenting!

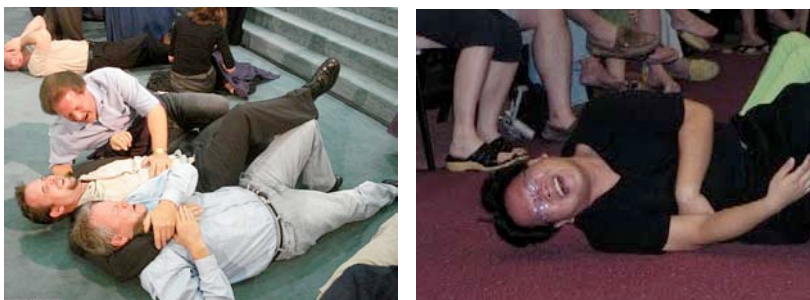
Ja, du leste riktig. Bibelen lærer absolutt ingenting om det å falle i ånden på den måten vi er vitne til idag. Det finnes ingen eksempler på at noen falt i ånden i Bibelen. Jesus og apostlene underviser heller ikke om det å falle i ånden. Les apostlenes gjerninger, og finn alle sammenhenger der de nyfrelste ble lagt hendene på, slik at de fikk Den Hellige Ånd. Falt noen av dem?

Det går selvfølgelig an å argumentere med at selv om det ikke står nedtegnet i Bibelen, så kan det godt hende at slikt skjedde uansett. Det blir i så fall å åpne opp for at nesten hva som helst faktisk kan ha skjedd. Faktum er at Bibelen ikke nevner det å falle i ånden i det hele tatt, enten vi liker det eller ikke!

Alle skriftstedene i Bibelen som handler om å falle kan deles inn i to grupper: De som falt frivillig i tilbedelse, og de som falt ufrivillig. Der folk faller ufrivillig er det snakk om demonbesatte personer, samt episoden hvor de romerske soldatene kom for å arrestere Jesus i Getsemane. Disse falt bakover.

Forklaringen man har på at mennesker faller i ånden, er at den menneskelige kroppen ikke er i stand til å takle nærværet av Den Hellige Ånd. Derfor faller man altså.

Hvordan kan det da ha seg at ikke alle som er tilstede i møtet faller? Hvorfor faller ikke de som står bak for å fange folk opp også? Og hvorfor står det noen bak for å fange opp dem som faller i det hele tatt?



(83)

Joda, jeg vet at svaret er for at ikke den som faller skal skade seg. Men hvis det er Gud som står bak det å falle, er det ikke da naturlig å tro at den samme Gud som forårsaker fallet, også sørger for at vedkommende ikke skader seg?

Det å falle i ånden blir sett på som en velsignelse. Når ble en velsignelse fra Gud så risikofyllt at at det må stå folk bak deg for å hindre at du blir skadd på grunn av velsignelsen? Hvordan vil du forklare det? Ja, for det bør det faktisk finnes en ganske så god forklaring på! Det finnes skriftsteder som blir brukt som forsvar for det å falle i ånden. La oss se på dem:

Matt. 17: 6: Og se, det lød en røst ut fra skyen, som sa: Dette er min Sønn, den elskede! I ham har jeg velbehag: Hør ham! Da disiplene hørte dette, falt de ned på sitt ansikt, fylt av frykt. Og Jesus gikk bort og rørte ved dem og sa: Stå opp og frykt ikke!

For det første falt disiplene fremover på sine ansikter fordi at de ble fylt av frykt. For det andre befaler Jesus dem å stå opp igjen. Hvis det er så forenelig med Guds vilje å falle i Ånden, hvorfor ber da Gud folk stå opp igjen med en gang? Dette er et trekk vi finner igjen i absolutt alle tilfeller i Bibelen hvor folk faller når de står åsyn til åsyn med Gud.

Ap. Gj. 9: 5: Han falt til jorden, og han hørte en røst som sa til ham: Saul, Saul, hvorfor forfølger du meg?

I dette eksempelet falt Paulus fordi at han ble "arrestert" av Jesus. Paulus var på dette tidspunktet en fiende av Jesus. Faller vi fordi at vi er fiender av Jesus, og i likhet med Paulus blir stanset i våre handlinger? Dette skriftstedet er et tynt argument for det å falle i ånden, siden situasjonen nevnt ovenfor og situasjonen når man faller i ånden i dag ikke har det aller minste med hverandre å gjøre.

Profeten Daniel falt på fremover på magen da han var opprykket i himmelen (Dan.11:16). Apostelen Johannes falt frivillig ned for å tilbe da han var på samme sted. Det rare er at begge får umiddelbar beskjed om å reise seg opp igjen.

I 2. Krønikebok leser vi om ofringen i Salomos tempel. Dette skal liksom stjernebeviset på at bibelske personer falt i ånden. Når vi leser sammenhengen, ser vi at også dette skrumper inn til ingenting:

2. Krøn. 5: 13, 14: ...da ble huset, Herrens hus , fylt av en sky. Og på grunn av skyen kunne prestene ikke bli stående og gjøre tjeneste. For Herrens herlighet fylte Guds hus.



(84)



Prestene kunne ikke bli stående og gjøre tjeneste. De falt altså? Nei, det som står omtalt her, er at prestene ble hindret av skyen i å utføre tjenesten, en tjeneste som ble utført stående. La oss granske denne passasjen grundig, siden dette blir regnet som det sterkeste "beviset" på at folk falt i ånden i det gamle testamente.

Den nye Norske King James utgaven sier følgende: . . . slik at prestene ikke kunne FORTSETTE tjenesten på grunn av skyen.

Zondervan Amplified Bible sier: . . . so that the priests could not stand to minister because of the cloud.

King James 1611-versjonen sier: . . .so that the priests could not stand to minister by reason of the cloud.

Ordet "stand" (stående), er oversatt fra det hebraiske ordet "'amad" som betyr bl.a. å være opptatt, fortsette, tjene, ordinere, være tilstede m.m. Les videre:

2. Krøn. 7: 2, 3: Da Salomo hadde endt sin bønn, falt det ild ned fra himmelen og fortærte brennofferet og slaktofrene, og Herrens herlighet fylte huset. Og prestene kunne ikke gå inn i Herrens hus, for Herrens herlighet fylte Herrens hus. Alle Israels barn så hvordan ilden falt, og Herrens herlighet kom over huset. Da kastet de seg ned på gulvet med ansiktet mot jorden, og tilbad og lovet Herren.

Skyen var inne i tempelet, prestene stod utenfor. Hvordan kunne prestene falle under Guds herlighet når skyen var inne i tempelet, og de selv stod utenfor? Israels barn kastet seg ned, frivillig, de falt ikke under Guds kraft, de ble ikke slått ned i ånden. Les videre til vers 6:

Og prestene STOD på sine poster, og levittene STOD med Herrens musikkinstrumenter ...

Da falt jo ikke prestene allikevel. Her ble det ikke mye igjen av bibelsk støtte for det å falle i ånden. Vi finner altså ingen eksempler i Bibelen på at folk falt i ånden, slik vi praktiserer det idag. Jesus forårsaket ikke at noen falt, unntatt de som var demonbesatte. Og dem ga Han beskjed om å tie stille! Ingen av de kristne falt, ikke en gang når de ble lagt hendene på, slik at de fikk den Hellige Ånd. (Les Apostlenes gjerninger og se selv, hvis du ikke tror det!)Heller ikke finner vi skriftsteder som støtter det å falle i ånden. Ikke er det profetert at noe slikt skulle skje i fremtiden heller.

Hvorfor faller folk i ånden da??? Og hvorfor blir noen predikanter sinte, og forsøker å dytte folk i gulvet når de ikke faller frivillig?



(85)

Det å falle i ånden kan gjøres på to måter: At man bare later som at man faller, fordi at man ikke tør å gjøre annet enn å følge med strømmen. Eller at det faktisk kommer en kraft inn i deg som slår deg ned, som gjør at du ikke greier å reise deg opp igjen.

Den første måten, at du bare later som om du faller, er god gammeldags religiøsitet og hykleri. Det er den samme sure bedervede vinen, tømt over på nye flasker. Den andre måten, at du blir slått ned av en kraft, er mer skremmende. Hvilken kraft er det vi snakker om, siden det å falle i ånden ikke nevnes med et ord i Bibelen?

Når begynte Gud å tvinge "velsignelser" på folk? At du ikke kan kontrollere din egen kropp er ikke Bibelsk, og det er ikke i Guds natur å overta verken sinnet ditt eller kroppen din på den måten. Noen mennesker utviser merkelig atferd når de "er slått ned av ånden." Skjelving, kraftige spasmer, skrik og brøl eller latter som ikke kan stanses. Hvor i Bibelen finner du slik praksis? Bare i de tilfeller hvor Jesus og apostlene møtte demonbesatte mennesker møter vi en oppførsel som ligner på det som skjer i mange møter idag.

Okkult atferd:

1. Tim. 4: 1: Men Ånden sier med klare ord at i kommende tider skal noen falle fra troen og holde seg til forførende ånder og demoners lærdommer.

I denne delen av artikkelen skal vi ta for oss atferd som ofte forekommer i andre kulturers religiøse utøvelse. De manifestasjoner som vi skal se nærmere på, forekommer ofte i Indisk yoga, men de samme manifestasjonene finner en også blant indianere i Amerika, i Afrika og i Kina, samt i voodoo utøvelse. Grunnen til at jeg ønsker å blande inn dette emnet, er for å se om det finnes noen likhet mellom de manifestasjoner som forekommer i Toronto/Pensacola-bevegelsene, og de manifestasjonene som en finner i andre religioner.

Mennesker i den vestlige verden, og spesielt kristne mennesker har lite eller ingen kunnskap om disse religionene, annet enn at det er andre religioner det dreier seg om. Eller for å si det på en annen måte: Kristne gjenkjenner ikke okkultisme før den hopper opp og biter dem i nesen, og snaut nok ikke da heller! Jeg er ingen ekspert på området selv heller, utover det å ha tilbrakt mesteparten av ungdomstiden min i en ungdomsklubb som ble ledet av en Indisk guru. Tantra Yoga var forøvrig det vi konsentrerte oss mest om i denne sammenhengen.

Her har du 14 manifestasjoner som forekommer i Tantra Yoga. Disse manifestasjonene overføres fra gurun til elevene ved hjelp av en lett berøring av elevens panne eller bryst. Elever som får manifestasjonene, kan også overføre dem ved berøring til andre elever. Som regel er det nok at gurun snakker om manifestasjonene, for at elevene i en forsamling skal oppleve dem spontant, altså uten å bli berørt fysisk.

- 1) Man ramler i gulvet ved berøring av den personen som har "kraften".
- 2) Den vanligste manifestasjonen er ukontrollert og umotivert latter som ikke kan stanses.
- 3) Umotivert gråt.
- 4) Mentale og fysiske traumer fra fortiden gjenoppleves.
- 5) Vanskeligheter med å kontrollere kroppen, samt vanskeligheter med å styre atferd.
- 6) Ytring av stønnende og brølende lyder.
- 7) Tungetale.
- 8) Ukontrollert skjelving og risting.
- 9) Imitasjon av dyre-lyder og dyrs atferd.
- 10) Sterk og overveldende følelse av kjærlighet og frihet.
- 11) Varmebølger og kraft som strømmer gjennom kroppen.
- 12) Vakre syner og visjoner.
- 13) Helbredelse av sykdommer.
- 14) Manifestasjonene overføres til andre ved berøring.



(86)



(87)

Disse manifestasjonene har i Tantra Yoga, og andre okkulte sammenhenger betegnelsene: "Åndelig vin" eller "åndelig drukkenhet". Som du ser finner vi nøyaktig de samme manifestasjonene i Toronto/Pensacola-vekkelsene. Og ikke bare det, de heter det samme også! Selvfølgelig kan du alltid gjøre et forsøk på å bortforklare det hele med at okkultismen etterligner det Gud gjør. . . . Det er jo lov å prøve seg . . . Det er bare et lite problem med forklaringen din . . . okkultister har holdt på med disse tingene i tusenvis av år før kristendommen kom. Hvem er det da som etterligner hvem?

Ikke kan okkultister etterligne ting som skjedde i det gamle testamente heller, siden Bibelen ikke nevner slike manifestasjoner i det hele tatt. Så har vi jo universalforklaringen da . . . at det bare er tilfeldigheter. Akkurat ja . . . neste gang du sitter i en samtale med en ufrelst, og vedkommende påstår at det der med Gud bare er tilfeldigheter, så er du sikkert enig . . . ikke sant?

Det nesten morsomme ved det hele er at nettopp kristne som ser "demoner bak hver en busk", er de som ramler mest "i ånden". Ofte er det også dem som skryter mest av å ha nådegaven til å skjelne ånder som er mest åpne for denne "vekkelsen".

Hvis du ikke er i stand til å se at fjorten identiske manifestasjoner er ihvertfall litt mistenkelig, så synes jeg det er veldig rart! Nåja, tungetale er nødvendigvis ikke okkult, og ikke varmebølger heller. Kvinner i overgangsalderen kan ofte oppleve dét. Men alle fjorten på en gang begynner å bli en smule mistenkelig.

Hør nå: La oss tenke oss at vi var i et selskap, og at vi skulle ha en selskapslek. Leken gikk ut på at du skulle få bind for øynene, og så skulle noen komme inn med et dyr som du skulle kjenne på, og gjette hvilket dyr det var. Det første du gjorde, var å kjenne at dyret hadde krøll på halen. Videre hadde dyret bust på kroppen. Så kjente du at den hadde en nese akkurat som en stikk-kontakt med to huller i. Den luktet mistenkelig likt slik det lukter i et grisehus. Tilslutt avslørte det ukjente dyret sin sanne identitet ved å grynte.

Si meg, ville du vært i tvil om at dyret var en gris? Nei, det tror ikke jeg at du hadde vært i tvil om heller. Men hvordan kan det da ha seg at du ikke fatter mistanke når ALLE fjorten manifestasjoner som forekommer i Tantra Yoga, også forekommer i disse vekkelsene? I selskapsleken ville du vært sikker etter seks likhetstegn, her har vi over dobbelt så mange.



(88)

Jeg prøver ikke å drive ap med deg, jeg forsøker bare å vise deg at hvis du ikke ser likheten, så er årsaken at du enten ikke TØR se den, eller at du ikke VIL! I Tantra Yoga er disse manifestasjonene tegnet på at "Slangens ånd" er i ferd med å våkne opp inne i mennesket. Målet er å bli fullstendig besatt av denne ånden, hvilket man da også blir etter lang tids praksis av Tantra Yoga. Det skal ikke mye fantasi for å tenke seg til hva "Slangens Ånd" er for noe.

I hinduistiske kulturer er Tantra Yoga regnet for å være den mest effektive metoden hvis man ønsker å bli besatt av Slangens Ånd. Men det er også den Yogaformen de fleste yogier unngår å involvere seg i. Visstnok gir denne formen for yoga hurtige resultater, men den blir også regnet som svært farlig og destruktiv.

En yogi som kom på besøk til vår ungdomsklubb, for å lære oss opp i Tantra Yoga, forbød barn å være tilstede i den samme bygningen i tilfelle manifestasjoner skulle oppstå. Han fortalte at manifestasjonene avga energi som kunne føre til dødsfall hos yngre barn. Hos voksne ser en ofte sinnsykdom, depresjoner og selvmord hos dem som utøver denne yogaformen.

Siden jeg ble frelst i 1980, har jeg sett et gradvist økende innslag av New Age og hinduistiske ideer og praksis i den kristne tro. Nå som Toronto og Pensacola/Brownsville vekkelsene er et faktum, ser jeg at disse ideene har begynt å bære frukt. Jeg takker Gud for min ungdomstid, som jeg tilbrakte i yoga og New Age miljøer. Derfor har jeg ikke store vanskeligheter med å gjenkjenne trosbevegelsens okkulte innslag, selv om de kaller dem med "kristne" navn.

Hadde Paulus rett når han sa at Gud skulle blinde øynene på de som ikke tar i mot sannheten, slik at de tror løgnen?



(89)

Bhagwan Shree Rajneesh, en Indisk guru, sier følgende om Gud:

" . . .Bare ha det morsomt . . . gud er ikke en alvorlig gud . . . denne verden passer ikke sammen med en teologisk gud."

John Scotland, en kristen forkynner, sier noe av det samme når han er på besøk hos Toronto-menigheten i 1997:

". . . Du skjønner, noen av oss tror ikke at Gud er slik, men han er faktisk en morsom Gud."

Det er visst mer enn bare oppførselen i møtene våre som begynner å ligne det man ser innen hinduismen, det man sier begynner også å ligne. Trosbevegelsen har ikke bare likheter med hinduismen i det ytre. Også på innersiden kan en finne skremmende likheter. Det skulle være velkjent for de fleste kristne som har vært i kontakt med trosforkynnelse at det forkynnes mye om det å "ta ut ting i tro".

La meg få slippe å gå i dybden med å "bevise" at det finnes en slik forkynnelse. Jeg tror ikke jeg behøver å komme med sitater fra kjente forkynnere som bevis på at trosbevegelsen forkynner at hvis du for eksempel blir syk, så er det egentlig ganske mye din egen feil, siden du ikke "tar helbredelsen ut i tro". Hvis du er fattig, så er også dette din egen feil, siden du ikke gjør krav på "dine rettigheter i Kristus". Som jeg nettopp sa, så behøver jeg ikke dokumentere at dette er et av de mest fremtredende trekk ved trosforkynnelsen. Dette er da også det trosforkynnelsen har vært kritisert mest for.

Hva i all verden har dette med den påståtte likheten med hinduismen å gjøre?

Jo . . . nå skal du høre . . . I hinduismen finner en ofte svært liten medfølelse med de fattige og syke. Grunnen til dette er læren om menneskets "karma", som sier at et menneske blir født til den skjebne det fortjener som et resultat av tidligere liv dette mennesket har levd. Har du oppført deg dårlig i dette liv, vil du møte en ublid skjebne i det neste. Resultatet blir at ingen behøver å syns synd på den stakkar det har gått ille med. (Og medfølelse er da heller ikke det den Indiske kulturen er mest kjent for, i følge dem som har vært der!)

Ikke bare har vedkommende skylden selv, men det er i tillegg viktig at denne personen "soner" straffen fullt ut, uten innblanding fra oss andre. Visstnok er resonnementet forskjellig i hinduismen og i trosbevegelsen, men resultatet blir det samme: En i beste fall likegyldig holdning til de som ikke helt "får det til".

Eller som Enevald Flåten uttrykker det:

"Folk som stadig kommer tilbake for å forbønn for det samme problemet gang etter gang, gidder jeg snaut be for, de har feil innstilling, og kan bare ha det så godt!"

(Søgne og Greipstad Misjonsmenighet, 1996)



(90)



Nå er vi så godt i gang, at vi kan ta for oss flere likhetstrekk mellom hinduismen og trosforkynnelse også: Et annet karakteristisk likhetstrekk ved disse vekkelserne, er at "salvelsen" overføres ved håndspåleggelse. Nåja, dette er også utbredt blant karismatikere flest, men hvor i Bibelen finner du en slik praksis?

De aller fleste av oss tror at Bibelen er klar på dette punktet, og det er den også, for Bibelen forteller oss at Apostlene la hendene på de nyfrelste for at de skulle få Den Hellige Ånd. De andre kristne hadde ikke denne egenskapen i det hele tatt.

Les Apostlenes gjerninger, og se selv at Filip måtte sende bud til Jerusalem etter Peter og Johannes for at de nyfrelste og dømte skulle få Den Hellige Ånd ved håndspåleggelse. Hvorfor kunne ikke Filip utføre den handlingen selv? Du er helt sikkert uenig, men da må du være så vennlig å forklare meg hvorfor Filip måtte sende bud etter Peter og Johannes. Det var kanskje for fornøynsens skyld at de gikk den lange veien fra Jerusalem til Samaria i sommervarmen? Eller kanskje Peter hadde fått "predikantmave", og dermed var i behov av litt trim?

Synes du jeg trækker deg på tærne? Det er ikke tærne dine jeg trækker på, det er i så fall dine religiøse forestillinger jeg trækker på. Det som er nevnt ovenfor, river ned nesten all praksis og lære hos de fleste av oss. Og uansett hvilke protester hvem som helst måtte komme med, så forteller Bibelen uansett at det var slik det skjedde.

Altså, teknikken med å overføre kraft ved håndspåleggelse, (så lenge vi da ikke snakker om Apostlenes form for håndspåleggelse) finnes ikke i Bibelen. Derimot brukes dette ofte i den okkulte verden og i yoga. En annen yogateknikk for å overføre energi og kraft er ved bruk av mantraord. Dette er ord som blir uttalt gjentatte ganger, og den samme teknikken finner vi i en rekke sammenhenger i trosbevegelsen.

Steve Hill som tilhører Pensacola/Brownsvillevekkelsen bruker en slik teknikk ved å gjenta ordene: "Mer Herre . . . mer Herre", og "Ild . . . ild . . . ild."

Steve Babcock, som var medlem av bønneteamet i Brownsville forteller en interessant historie: "Som medlemmer av bønneteamet fikk vi streng beskjed om IKKE å be for mennesker i Jesu navn. Vi fikk beskjed om IKKE å be for menneskers behov. Det eneste vi fikk lov til å gjøre var å berøre dem og uttale ordene: "Mer Herre!", og fortsette å gjenta disse ordene til noe skjedde med dem som kom opp til forbønn. Hvis ingenting skjedde, skulle vi gå videre til neste person. Ethvert avvik fra denne oppskriften førte til at vedkommende ble kastet ut av bønneteamet, hvilket også skjedde med flere."



(91)



(92)



(93)

Men hvis man gjentar ordene Jesus for eksempel, eller Herre, er det mantraord da? Michael Balarama som tilhører Bhaktivedanta Meditation Society sier følgende:

"Du kan selv velge det mantraord som passer deg, og tiltaler deg. Alle sammen er like effektive. Ordene "Jesus ha nåde med oss", kan brukes like godt som alle andre ord, og blir ofte brukt av mediterende elever."

Enda en teknikk som blir brukt i disse vekkelsene er å tømme sinnet for tanker. Eller med andre ord "å la seg flyte med ånden." Dette er også velkjente yogateknikker. Dette er noe du garantert har kjennskap til hvis du er trosbevegelsestilhenger, for dette skjer her hjemme også. Kjenner du igjen dette?

. . . "Skru av sinnet ditt, og la Gud ta kontrollen!" . . . "Koble deg på i ånden!" . . . "Lukk øynene og la Den Hellige Ånd gjøre det han vil med deg". . . "Du kan ikke forstå hva Gud gjør hvis du bruker sinnet ditt!"

Hvis du ikke har hørt slike uttalelser før, anbefaler jeg deg å kjøpe video-opptak fra blant annet Livets Ord. De neste uttalelsene er hjørnesteinene innen alle yogateknikker:

"Trekk ditt sinn tilbake fra enhver ting. Tenk på ingenting". . . "Sinnet ditt er hindringen for åndelig utvikling. Kvitt deg med sinnet ditt". . . "Hør ikke på sinnet ditt. Gi tankene dine til meg. Men du må gjøre det fullstendig, uten reservasjon."

I motsetning til Yoga og den okkulte verden så er den kristne tro en tenkende tro, hvor man IKKE lar seg rive med av noe som helst. Derimot gjør man frivillige, bevisste valg om å underlegge seg Kristi autoritet i alle livets aspekter. Gud krever av oss at vi "elsker Herren av hele vårt SINN."

Bibelen forteller oss at den åndelige kampen foregår i vårt SINN. Vi blir mer lik Kristus ved å disiplinere våre SINN. Paulus formaner oss til fornyelse av våre SINN. Paulus oppfordrer oss til og ta tankene våre til fange under lydighet mot Kristus, IKKE å skru av bryteren! Det er umulig å ta tankene til fange hvis tankene dine er "skrudd av". Det populære slagordet innen trosbevegelsen om å ikke bruke hodet, og at sinnet står i veien for Den Hellige Ånd, er ikke annet enn okkulte teknikker.

Hebr. 10: 15: Dette er den pakt som jeg vil oprette med dem etter hine dager, så sier Herren: Jeg vil gi mine lover i deres hjerter, og jeg vil skrive dem i deres sinn.

Hvordan skal Gud kunne skrive sin lov i ditt sinn hvis du kobler sinnet ditt ut? Jeg kunne ha gitt deg minst tyve lignende skriftsteder som viser at sinnet ditt er det Gud bruker for å ha samfunn med deg.



(94)



(95)

Livets Ord menigheten har en hel masse forkynnelse som nedvurderer menneskets sinn, og som mer eller mindre oppfordrer til å koble ut all fornuft. Kanskje ikke så rart, siden forkynnelsen både Livets Ord og trosbevegelsen kommer med, rakner når man tenker etter. Det disse forkynnere vil, er at du kobler ut fornuften din, og blir fullstendig ukritisk til forkynnelsen. Og med en slik forkynnelse, så trengs det jammen også!

Hvis dette er sant, hvordan i all verden er det mulig at så store deler av kristenheten har kommet så fullstendig på avveie? Her er svaret:

2. Tess. 2: 10: Og derfor sender Gud dem kraftig villfarelse, så de tror løgnen.

"Nei, brems nå litt!", vil noen si. "Dette skriftstedet handler om de som ikke er frelst!" Ja, det stemmer det. Og jeg skal ikke legge meg opp i hvem som går fortapt eller ikke. Det er det Gud, og Ham alene som avgjør, men hvor mye okkultisme kan en kristen praktisere før han taper frelsen? Er det frelse i det å tro på "en annen Kristus"? Er det frelse i det å motta "en annen ånd"? Er det frelse i å lytte til "et annet evangelium"? Jo, det går desverre an for frelste mennesker å miste sin frelse, les bare dette:

2. Pet. 2: 1, 2 . . . 19-21: Og mange skal følge dem etter i deres skamløshet, og for deres skyld skal sannhetens vei bli spottet, og av havesyke skal de med opdiktede ord utnytte eder til sin vinning. Men dommen over dem er fra gammel tid ikke ørkesløs, og deres fortapelse sover ikke. . . .

. . . For om de har flyktet bort fra verdens urenhet ved å ha lært vår Herre og frelser Jesus Kristus å kjenne, og så atter lar sig fange av den og ligger under for den, da er det siste blitt verre med dem enn det første. For det var bedre for dem at de ikke hadde kjent rettferdighetens vei, enn at de kjente den og så vendte sig bort fra det hellige bud som var overgitt dem. Det er gått dem som det sanne ordsprog sier: Hunden vender sig om til sitt eget spy, og den vaskede so velter sig i søle.

Å være "druken i ånden"

Det utrolige er, at en sammenheng i Apostlenes gjerninger som ikke har det minste å gjøre med det å være "full i ånden", har skapt hele bevegelser som involverer millioner av kristne. Derimot finnes det skriftsteder som virkelig handler om det å være "full i ånden." I Jesaja finner vi et eksempel på at Gud lar profetene og prestene bli åndelig drukne som en straff, når de ikke vil lytte til Hans ord.

Jes. 29: 9: Stans, og undre deg over denne profetien, velg om du vil forstå den eller ikke. Snart skal du være vitne til at det skjer,-og du skal motvillig se at det er sant. Stirr deg blind, og bli blind. De er drukne, men ikke av vin, de raver, men ikke av sterk drikk, men av åndelig drukkenskap. For Herren har utøst en ånd av dyp søvn over dem. Han har lukket deres øyne, profetene og lukket deres hoder, seerne. Og synet av alt dette blir for dere som ordene i en bok som er forseglet.

Jes. 30: 20: Men også de som er her, raver av vin og tumler av sterk drikk; prest og profet raver av sterk drikk, er overveldet av vin, tumler av sterk drikk; de raver i sine syner, vakler i sine dommer.

Hvis du er tilhenger av å falle i ånden, er det en ting du må forklare: Hvordan kan det ha seg at det som Gud brukte som en straff over ulydige profeter og prester, blir brukt som en velsignelse i våre dager? Hvordan har du tenkt å du forklare det? Siden jeg er så godt i gang på det der med drukkenskap og vin, kan vi se på noe som står i profeten Jeremia. Her blir Israel straffet med åndelig drukkenskap fordi de vender seg bort fra Gud.

Jer. 16: 2-11: Da kom Herrens ord til meg: Så sier Herren: Slik vil jeg gjøre ende på Judas og Jerusalems store overmot. Dette onde folket, som ikke vil høre på mine ord, som følger sitt hårde hjerte og går etter andre guder for å dyrke og tilbe dem, det skal bli lik dette beltet som ikke duger til noe! For likesom beltet fester seg til en manns hofter, slik festet jeg hele Israels hus og hele Judas hus til meg, sier Herren, for at det skulle være mitt folk og være til ære og pris og pryde for meg. Men de hørte ikke.

Du skal tale dette ord til dem: Så sier Herren, Israels Gud: Hver vinkrukke blir fylt med vin. Og de skal si til deg: Vet vi da ikke at hver vinkrukke blir fylt med vin? Da skal du si til dem: Så sier Herren: Se, jeg fyller alle dette landets innbyggere så de blir drukne, både kongene som sitter på Davids trone, og prestene og profetene og alle Jerusalems innbyggere. Og jeg vil knuse dem, den ene mot den andre, alle sammen, fedrene og barna, sier Herren. Jeg vil ikke skåne og ikke spare og ikke forbarme meg, så jeg lar være å ødelegge dem. Hør og gi akt, vær ikke overmodige! For Herren taler.

Gi Herren deres Gud ære før han lar det bli mørkt, og før deres føtter snubler på de mørke fjell! Dere venter på lys, og han gjør det til dødsskygge, han lar det bli belgmørke! Men vil dere ikke høre på dette, da skal min sjel gråte i det skjulte over slikt overmot. Jeg skal gråte så bitre tårer renner fra mitt øye, fordi Herrens hjord blir ført bort i fangenskap.

. . . blir drukne overmot . . . dette onde folket vil ikke høre . . . går etter andre guder venter på lys, og får dødsskygge . . . føttene snubler ført bort i fangenskap . . . Joda, Torontobevegelsens snakk om åndelig drukkenskap og åndelig vin har faktisk basis i Bibelen. Det er bare det at Gud bruker denne type drukkenskap mot sitt folk når de følger andre guder, og ikke vil høre. I følge Bibelen, er det å bli "drukken i ånden" et resultat av åndelig blindhet, og at man følger andre guder enn Herren. Her har du flere skriftsteder som handler om åndelig drukkenskap:

Jeremia 50: 5: Gjør ham drukken, fordi han har opphøyet seg mot Herren! Moab skal velte seg i sitt spy og bli til latter, han også.

Jesaia 23: 5: Herren har i deres indre utøst en svimmelhets-ånd. De har ført Egypt vill i all dets gjerning, som en drukken mann tumler forvillet om i sitt spy. Så hør dette, du arme! Du som er drukken, men ikke av vin. Så sier Herren, din Herre, din Gud, som fører sitt folks sak: Se, jeg har tatt tumlebegeret ut av din hånd. Mitt store vredesbeger skal du ikke mer drikke av.

Jeremiah 52: 9: Babel var et gullbeger i Herrens hånd, som gjorde hele jorden drukken. Folkene drakk av hennes vin, derfor bar folkene seg at som gale. Også du skal bli drukken så du må skjule deg. Også du skal søke vern mot fienden. Alle dine festninger er som fikentrær med tidlig moden frukt - rister en dem, så faller frukten ned i munnen på dem som vil ete dem. Se, krigsfolket som er hos deg, er som kvinner. Portene i ditt land skal bli åpnet for fienden. Ild skal fortære dine portbommer.

Disse skriftstedene du nå har lest, er de skriftstedene du vil finne i Bibelen som handler om åndelig drukkenskap. Og det som går igjen i hver eneste sammenheng er at dette er det som skjer med Guds folk når det vender Gud ryggen, og begynner å følge andre guder. Resultatet blir at de må drikke av Herrens vredesbeger, slik at de blir åndelig blinde og går fra sans og samling.



(96)



Rodney Howard Browne, frontfiguren i Torontobevegelsen kaller seg selv Guds bartender, og sier at hans oppgave er å gjøre Guds folk drukne i ånden. I følge de skriftstedene som handler om åndelig drukkenskap, er det som skjer hos Torontobevegelsen og i trosforkynnesbevegelsen slett ikke et resultat av åndelighet i det hele tatt. Det er et resultat av at de har vendt seg bort fra Herren, og har fått drikke av Herrens vredesbeger.

På Jesu tid var det vanlig å tilbe den demoniske guden Baccus, som var en av de greske og romerske guddommer. Baccus var vinens og drukkenskapens gud. Når man tilba ham, var det om å gjøre å bli så full som mulig, og ha en oppførsel som var så tøylesløs man bare kunne få til. Fullstendig kaos, med andre ord.

Pensacola/Toronto-vekkelsene er tydeligvis vår tids svar på oldtidens Baccus-dyrkelse. Dette er selvfølgelig bare en spekulasjon fra min side, men det skulle neimen ikke forundre meg om den åndsmakten som står bak disse vekkelsene er gode gamle Baccus i egen person.



(97)



(98)



(99)

Og dette er det altså våre pastorer og forkynnere nesten truer forsamlingene til å godta! Jeg har vært på mange møter hvor Toronto/Pensacola vekkelsen nesten blir stappet ned i halsen med tvang på de som er tilstede.

Det snakkes om vekkelsen som skal komme i tre bølger, den ene sterkere enn den andre. Og at de av oss som ikke godtar den første "bølgen" (Toronto), skal bli straffet ved at man ikke lenger skal bli brukt av Gud. Hvis dette er den første bølgen av tre, må de to neste bli helt perverse! Det er trist å se at de som skulle være lederne våre er "ulver i fåreklær", som fører fåreflokken inn i demonisk aktivitet.

Det har blitt sagt at i alle vekkelse har Satan kommet hakk i hæl med demoniske manifestasjoner, og at dette er beviset på at vekkelsen egentlig er fra Gud. Ser en på Toronto/Pensacolavekkelsene så kan en lure på om det finnes noe som helst fra Gud i disse vekkelsene i det hele tatt.

Dessuten så finner vi ingenting i Bibelen som forteller oss at det faktisk forholder seg slik at Djevelen følger hakk i hæl med alle vekkelse. Og da koker det hele ned til hva det egentlig er: Spekulasjoner og kraftløse forsøk på å forsvare noe som aldri har vært av Gud. Tilhengere av Toronto/Pensacolavekkelsene har en del argumenter til sitt forsvar som de bruker flittig:

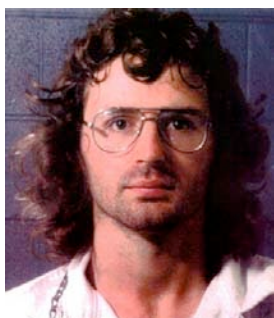
Argument nr. 1: "Har du vært i Toronto eller i Pensacola? Hvordan kan du dømme om det som skjer der hvis du ikke har vært der?"

La meg svare deg med å stille et lignende spørsmål: Hva mener du om David Koresh i Waco, Texas, som satte fyr på seg selv og tilhengerne sine? Eller hva mener du om dem som begikk kollektivt selvmord for å bli hentet av en UFO? I følge dine egne spilleregler kan heller ikke du dømme om disse hendelsene, siden du ikke har vært der!

Da blir det jo slik da, at hvis du må ha vært til stede der det skjedde for å kunne erfare hva det dreier seg om, så betyr det at du heller ikke kan bli en kristen hvis du ikke var til stede når Jesus ble korsfestet og når Han stod opp igjen.

Da kan du heller ikke dømme om Mormonerne snakker sant eller ikke, hvis du ikke har vært på møtene deres. Det kan vi altså, uten å ha vært der, siden det bare er å lese det Mormonerne gir ut av litteratur for å finne ut om det de forkynner er bibelsk eller ikke.

Når det gjelder Toronto/ Pensacolavekkelsen, så er finnes det massevis av video-opptak og litteratur som er mer enn nok til å danne seg et nøyaktig bilde av det som skjer i disse vekkelsene.



(100)



(101)

Argument nr. 2: "Motstanderne til disse vekkelsene plasserer Gud i en boks."

Gud har åpenbart seg selv og sin karakter i Bibelen. Gud har faktisk plassert seg selv i en boks! Når Gud gir løfter, og holder seg til dem, så har Han begrenset seg selv til å holde løftene sine. Da har Han jo faktisk plassert seg selv i en boks som består av sine egne løfter.

Tilhengere av disse vekkelsene tenker ikke på at deres egne argumenter kan bli brukt imot dem selv. La oss gjøre det ved å stille noen spørsmål:

- Kan Gud synde?
- Kan Gud gjøre slik at Han slutter å eksistere?
- Kan Gud komme med ubibelsk lære?

Svaret ditt er helt sikkert et høyt og tydelig NEI. Men da har du jo satt Gud i en boks ved å si at disse tingene kan Han ikke gjøre. Du vil sikkert forsvare deg med å si at dette er ikke å sette Gud i en boks, siden Bibelen forteller oss at Gud ikke kan gjøre disse tingene. Jeg er helt enig med deg, og det er derfor jeg mener at Toronto/Pensacola-vekkelsene ikke er fra Gud også, fordi at det ikke stemmer med hvordan Bibelen beskriver Guds karakter, og hvordan Han gjør ting.

Argument nr. 3: "Menneskene i disse vekkelsene har fått forandrede liv. De har fått større kjærlighet til Jesus og til sine familier."

Dette er det dårligste argumentet av alle, siden alle sekter og religiøse kulturer kan si det samme. Snakk med hvem du vil, Jehovas Vitner, Mormonere og muslimer, og de vil fortelle deg at livene deres har blitt forandret til det bedre. Hvis et forandret liv er bevist på at Toronto/Pensacola vekkelsene er fra Gud, så må du gi Jehovas Vitner og Mormonere den samme retten til å hevde det samme.

Eller er det slik at de reglene som gjelder for alle andre, ikke gjelder for deg selv? Et forandret liv er ikke noe bevis i seg selv for at du har møtt Gud. Bibelen sier ingenting om at dette er bevist på at du har havnet på rett sted. Derimot så sier Bibelen dette:

Matt. 7: 24: Derfor, hver den som hører disse mine ord og gjør efter dem, han blir lik en forstandig mann, som bygget sitt hus på fjell.

Litt lengere ned på siden skal du få se eksempler på at ledere innen disse vekkelsene kommer med uttalelser som viser deres manglende respekt for Guds Ord. Det kan umulig være Den Hellige Ånd som er aktiv i Toronto/Pensacolavekkelsen. En av de mange grunnene jeg har for å mene det er veldig enkel: Du må nemlig reise dit for å få tak på vekkelsen, slik at du kan få den med deg hjem til din egen menighet.

Har du hørt om tilfeller hvor disse vekkelsene har oppstått spontant i noen menighet uten at noen har vært enten i Toronto eller Brownsville først, og så tatt vekkelsen med hjem?

Nei, det har ikke jeg heller. Dette er ikke Den Hellige Ånd! Den Hellige Ånd vi kjenner fra Bibelen er ALLE STEDS NÆRVÆRENDE og ALLMEKTIG! Vi finner ikke eksempler på pilgrimsreiser i Bibelen! Du behøver ikke reise noe som helst sted for å få det Den Hellige Ånd ønsker å gi deg. Du ber om å få det du ønsker der hvor du måtte befinne deg. Og hvis Den Hellige Ånd velger å gi deg det, så får du det! Det er skremmende å se at kristne ikke en gang vet, når det kommer til stykket, de enkle grunnsannhetene angående Guds natur.

Du husker forhåpentligvis hva du leste i kapitlet som handlet om apostler og profeter? Og at jeg spurte om hvilke forandringer og hvilke nye ting våre dagers "profeter" er så opptatt med å profetere om? Nå kommer vi til det interessante: Har du hørt om en "apostel" eller "profet" som advarer mot de manifestasjoner som de du nettopp har lest om? Tar disse "apostlene" og "profetene" avstand fra en praksis som åpenbart er inspirert av hinduisme og okkult praksis?

Nei, tvert i mot, så er det akkurat dette alle "apostler" og "profeter" i dag vil ha inn i Guds forsamling! De bruker til og med dårlig skjulte trusler for å få deg til å åpne deg for det! Carol Arnott er en av Torontobevegelsens "profetinner". Her er en av hennes "profetier":

"Den måten dere har brukt mine våpen på, metodene dere har brukt i fortiden, skal dere legge vekk, for jeg gir dere mitt sverd nå. Den gamle måten å gjøre ting på er avlegs. De gamle metodene blir ikke akseptert av meg, for nå gjør jeg noe nytt."

(Toronto Airport Christian Fellowship, 20/1-1997)



(102)



(103)

Denne profetien forteller oss at våre våpen ikke lenger duger! Hva forteller Bibelen at våre våpen er? Guds fulle rustning, ikke sant? Vi skal altså ikke lenger bruke Guds fulle rustning? Begynner det å demre for deg hva det er som skjer i Toronto bevegelsen? Hvis øynene dine er lukket og blinde for det som skjer i kristenheten i vår tid, burde du se å få åpnet dem. Hvis du snart ikke ser at det er den onde selv som står bak slike profetier, vet jeg faktisk ikke hva som skal til for å overbevise deg. "Men det må da gå an å ta feil i profetiene . . ." Nei, ifølge Bibelen så gjør det ikke det. Da er i så fall profeten ikke fra Gud.

Carol Arnott ligger ikke på latsiden som et medium for Satan, hør bare på dette:

"Jeg er en Gud full av nåde, men jeg mener alvor, for tiden er kort."

(Toronto Airport Christian Fellowship, 20/1-1997)

Så Gud har dårlig tid? Bibelen sier det motsatte, at for Gud er en dag som tusen år, og tusen år som en dag. Tid er ikke noe som bekymrer Gud. Derimot er det en annen som vet at han kun har kort tid igjen, det er Satan!

Dette er typiske trekk i Toronto/Pensacola vekkelsene. Kristne blir truet, tryglet og smigret til å ta imot dette nye før det er for sent. Vi får i tillegg høre at hvis vi ikke tar i mot dette nye nå, med en gang, så vil Gud om nødvendig drepe oss. (Mer om dette senere). Det høres ut for meg som at den ånden som står bak disse vekkelsene har svært dårlig tid!

Steve Hill må være inspirert av Djevelen når han profeterer at: "I disse siste tider er det ikke lenger nok å preke eller undervise i Guds Ord!"

Mike Bickle: "Det er en ny tid som kommer, og den er her nå. Det nye skal bli så uvanlig at du ikke kommer til å bli istand til se til Guds Ord."

Hva??? Skal Gud gjøre oss slik at vi ikke lenger blir i stand til å lese sitt eget Ord???

Rick Joyner: "Både troende og ikke troende vil tro at dette vil bli slutten på kristen-troen slik vi kjenner den, og det vil det bli også. Selve definisjonen på kristen-troen vil bli forandret!"



(104)



(105)

Jeg kunne ramset opp så mange profetier som sier det motsatte av Guds Ord at du ikke ville bli ferdig med å lese dem på veldig lenge. Alle disse profetiene er gitt av "profeter" innen Toronto/Pensacolabevegelsene og trosbevegelsen. Det som er likt med alle sammen, er at de motsier Bibelen og forteller at Guds Ord er noe vi ikke behøver å bry oss så veldig mye om.

Nå skal ikke jeg begynne å leke profet, men jeg kan ikke annet enn å tro at trosbevegelsen og vekkelse som Toronto og Pensacola/Brownsville er en del av det store frafallet i de siste tider som Bibelen snakker om. Er du trosbevegelsestilhenger, og positiv til Pensacola/Brownsville eller til Torontovekkelsen, så kan jeg fortelle deg hvorfor du er tiltrukket av alt som er nytt:

Fordi Ordet om Jesu blod og Korset ikke lenger er nok for deg!

10) MINIMERING AV MAKSIMUM, OG MAKSIMERING AV MINIMUM

Kun et sted i det nye testamente finner vi et skriftsted som formaner til lydighet mot våre veiledere i menigheten. Et sted annet sted finner vi at de yngre skal underordne seg under de som er eldre. Et tredje sted står det at vi skal underordne oss under hverandre, hvilket er både vel og bra. Allikevel finner man en forkynnelse i trosbevegelsen på det å være lydige og underordne seg lederskapet som har gått helt av hengslene. Og det på grunnlag av bare tre skriftsteder.

Vi finner nesten førti skriftsteder i det nye testamente som omhandler forførelse, falske apostler, falske lærere og falsk lære, og at vi skal vokte oss, og holde øye med dem som fører slikt inn i menigheten.

Men dette finnes det nesten ingen forkynnelse om i det hele tatt.

. . . HALLO ??? . . .

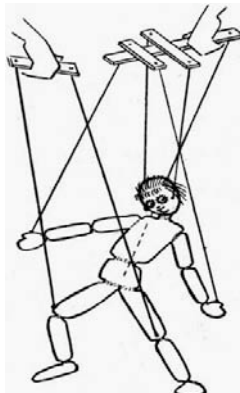
Når skjedde det forrige gang at pastoren din advarte menigheten om å ikke godta alle slags vekkelse? Når var siste gang han oppfordret dere til å granske de prekener som han selv kommer med? Hva skjer hvis han blir gjort oppmerksom på skjevheter i forkynnelsen? Beklager han det, men fortsetter som om ingenting har skjedd?

Jeg er ingen profet, og dette er ingen åpenbaring, men jeg er sikker på at han derimot flere ganger har advart dere mot slike som gransker og prøver ting opp i mot Bibelen, for å se om forskjellige vekkelse, og forskjellig forkynnelse virkelig er fra Gud. Dette kaller man å ha kritisk ånd, eller å "ikke være med på det Gud gjør idag."

Han har nok også gjentatte ganger sagt at det å gjøre opprør mot lederskapet med å være kritisk, er det samme som å invitere demoner inn i deres egne liv. Dette er ikke noe annet enn manipulasjon, maktovergrep og kontroll av menigheten. Jeg har vært på mange møter hvor slikt har skjedd. (Når trosbevegelsen innførte begrepet "kontrollerende åndsmakter", la de en snublesten foran sine egne føtter.)



(106)



(107)

Det er noe galt når den ene halvparten av prekenen er dårlig skjulte trusler, og den andre halvparten er en kollekttale hvor grådigheten nesten ikke er til å skjule.

11) TROSBEVEGELSENS LEDERE OG DERES LÆRE

En falsk lærer som forkynner et falskt evangelium og en falsk Jesus, gir deg en falsk frelse! Visse deler av den kristne lære er mer viktig enn andre deler av det vi tror på. For eksempel så synes jeg ikke det er nødvendig at vi kristne krangler om hvorvidt Jesus kommer tilbake før trengselen, midt under trengselen, eller etterpå. Dette er tross alt ikke grunnsannheter i den kristne tro og lære.

Derimot er læren om korset og forsoningen selve kjernen i evangeliet, og den som gjør seg skyldig i å kludre til Bibelens lære på dette området er ute på svært tynn is. Det blir derfor riktig å stemple slik forkynnelse som vranglære, og et helt annet evangelium enn Bibelens evangelium. En forkynnelse som handler om korset og forsoningen, men som ikke stemmer overens med Skriften, er ikke lenger bare "hjemmelaget" teologi og uskyldige "arbeidsuhell". Slik forkynnelse stammer fra Djevelen. Trosbevegelsen har en forkynnelse som strider imot Bibelen nettopp på disse viktige områdene.

Flere av trosbevegelsens store ledere forkynner at Jesu død på korset ikke var nok til å sone for vår synd, men at Han måtte dø åndelig i dødsriket, og få Satans natur for at vi kunne bli forsonet med Gud. Denne læren kalles JDS-læren, (Jesus died spiritually.)

Her er det nye testamente helt klart, som sier at Jesu FYSISKE død på korset, og utgytelsen av Hans blod, var det som brakte oss frelse. Det finnes en rekke skriftsteder som omhandler dette emnet i Bibelen, uten at jeg skal ramse skriftstedene opp her. (Som kristne er dette noe vi alle skulle kunne utenat uansett!). Her ser du noen eksempler på trosbevegelsens teologi angående korset og forsoningen, som gjør at denne teologien ikke lenger kan regnes som kristen forkynnelse i det hele tatt.

Kenneth Copeland: "Jesu død på korset, gjorde ikke opp for vår synd. Det var ikke Jesu fysiske død på korset som gjorde opp for vår synd. Det var noe hvem som helst kunne ha gjort. Når Jesus sa "det er fullbrakt", mente han ikke forsoningsverket."
(From the Cross to the Throne.)

"Himmelen er en planet."

("Following the Faith of Abraham I" [Fort Worth, TX: Kenneth Copeland Ministries, 1989], audiotope #01-3001, side 1.)

"Gud er det største feilgrepet i hele universet. Først mistet han sin høyeste salvede kjerub, Lucifer. Så mistet han Adam, så Eva. Så mistet han jorden og alt som fyller den. Så mistet han en tredjedel av englene sine. Det var litt av noen feilgrep!"

("Praise-a-Thon" program på TBN [April 1988].)

"Du har ikke en Gud inne i deg. Du er Gud!" (Force of love - kassett.)

"Jesus ble voldtatt av romerske soldater." (The Resurrection Truth, kassett.)

"Som en troende har du rett til å kommandere Gud i Jesu navn. Hver gang du står på Ordet, så kommanderer du Gud til å gjøre ting, fordi at det er jo Guds Ord."

(Our Covenant with God [Fort Worth, TX: KCP Publications, 1987], 32)

"Gud skapte IKKE verden ut av ingenting, Han benyttet seg av sin trosskraft."

(Spirit Soul and body. #01-0601, Tape#1)

"Adam var IKKE ulydig mot Gud."

(Following the faith of Abraham, Tape#01-3001)

"Jesu død på korset var IKKE nok til å frelse oss."

(What Happened From the Cross to the Throne, Tape #00-0303) (Believer's Voice of Victory, September 1991) (Doctrinal Statement dated March 12, 1979)

"Gud må adlyde oss når vi følger åndelige lover."

"Jesu eksistens har en begynnelse og en ende."

(What Happened From the Cross to the Throne, Tape #00-0303)

Benny Hinn : "Hvis du ikke gir penger til min tjeneste, beviser det at du har djevelens natur." (TBN, 21/4-91)

"Kristne som bekjenner at de er syndere, frelst av nåde, fornærmer Gud med søppelet sitt." (The Toronto Blessing.)

"Adam kunne fly som en fugl, svømme under vannet og puste i vann som en fisk, og gå på vannet. Adam fløy til månen. Han var supermann." (TBN, november 1990)

"Er du rede for en åpenbaring? Du er Gud."

(Vår stilling i Kristus, kassett #AO31190-1)

"Gud er ikke en tre-enig Gud. Guddommen består av ni deler."

(Fra boken Good Morning Holy Spirit.)

"Alle ufrelste er besatt av en demon."

(Fra boken Good Morning Holy Spirit.)

"På jorden var ikke Jesus mer enn et fullkomment menneske."

(Fra boken God Morgen Hellige Ånd, side 144)

John Kilpatric, Brownsville/Pensacola: "Denne vekkelsen har ingenting med det å forkynne Guds Ord å gjøre. Det er tegn og under som bringer folk til frelse, ikke Guds Ord. (At Bibelen sier det motsatte, nemlig at frelsen kommer av forkynnelse, og at forkynnelsen kommer av Guds Ord, har visst gått John Kilpatric hus forbi . . .)



(108)



(109)

"Vi har hørt alt for mye forkynnelse som det er, derfor har jeg ikke dårlig samvittighet for at jeg ikke har tenkt å holde gudstjeneste." (The Brownsville/Pensacola Outpouring. Revival or Pandemonium?, Matt Costella, Foundation Magazine, March-April 1997)

Hvis du synes dette hørt ut som bibelsk forkynnelse må det være lenge siden du har lest i Bibelen. Denne forkynnelsen er fra helvete, verken mer eller mindre, siden den sier rett ut at Jesu blod IKKE frelser fra synd, at Jesus IKKE var Gud, at Jesus IKKE har vært til fra evighet av, og at vi IKKE er frelst av nåde.

Denne forkynnelsen FORNEKTER Kristus, blodet og Golgataverket!

Heb. 10: 28: Hvor meget verre straff tror dere da den skal aktes verd som har trådt Guds Sønn under føtter og ringeaktet paktens blod, som han blev helliget ved, og har hånet nådens Ånd?

Trosbevegelsens forkynnelse har langt fler feil i seg enn det Jehovas Vitner sin teologi har. Hvis du tilhører trosbevegelsen, har du blitt bombardert med akkurat slik forkynnelse i lang tid, enten forkynnelsen har vært direkte eller tilsørt. Enten har forkynnelsen kommet direkte fra talerstolen i din egen menighet, eller så har du fylt deg med innholdet i bøkene til Kenneth Hagin, Kenneth Copeland, Benny Hinn, Ulf Ekman og andre.

Hva tror du det kan ha gjort med deg? Hvis du er usikker på svaret skal jeg fortelle deg hva det har gjort med deg: Denne forkynnelsen har ødelagt troen din, slik at det du tror på er en forvirrende blanding av bibelsk sannhet og trosbevegelsesløgn.

Er det rart at du synes at evangeliet ikke virker for deg? Det er fordi at du står med en fot i hver sin leir! Når du skal lage "eplekake", så gjør du det med to forskjellige oppskrifter samtidig. Den bibelske oppskriften, og en løgnoppskrift. Det som kommer ut av bakerovnen er verken eplekake eller noe som helst annet, det blir uspiselig søl.

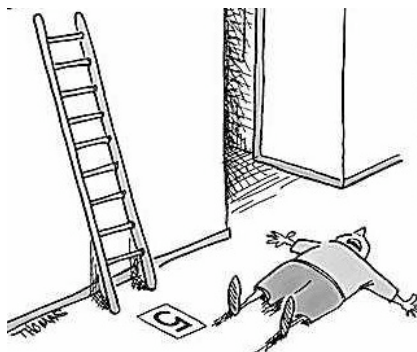
La meg ta tak i noen tanker som garantert vil dukke opp i sinnet hos noen av dere som måtte lese dette: De uttalelsene du nettopp har lest, er så forferdelige og sataniske at det er vanskelig å tro at de stammer fra store forkynnere som du kanskje har respektert i årevis. Mange vil nok føle trang til å forsvare disse forkynnerne, og velge å tro at dette er sitater som på en ondskapsfull måte er tatt ut av sin sammenheng, slik at disse forkynnerne skal bli stilt i et så dårlig lys som mulig.

Mitt svar på det er: Hvilken sammenheng ville du ha satt disse sitatene i for at de skal bli bibelsk lære? Du kan sette disse sitatene inn i hvilken sammenheng du vil, de er og blir ubibelske. Dessuten kan hvem som helst lese bøkene disse forfatterne har skrevet, og se selv at sitatene er akkurat like ubibelske når du leser dem i den sammenhengen de står i.

Et annet argument du kanskje har, er at det må da være lov for hvem som helst å ha en tabbekvote. Siden heller ikke slike forkynnere er mer enn vanlige mennesker, er dette kun å regne som hederlige "arbeidsuhell". Joda, det er fint at vi alle burde ha en tabbekvote, men sannheten er at disse forkynnerene har blitt gjort oppmerksomme på åpenbare ubibelske uttalelser mer enn en gang. Allikevel fortsetter de som ingenting har skjedd. Dét kaller ikke jeg "hederlige arbeidsuhell".



(110)



Det er veldig mange kristne som har bøker av ovennevnte forfattere i bokhyllene sine. Og det som er svært interessant er at når disse menneskene blir konfrontert med at de samme bøkene faktisk forkynner et slikt budskap som det du leste ovenfor, så blir de overrasket.

Det er tydelig at folk flest ikke reflekterer særlig mye over hverken hva de leser, eller hører av forkynnelse. Men det er et forhold som er enda mer interessant: Kan det ha seg slik at de samme menneskene også leser Bibelen på den samme måten? Jeg mener at de leser og leser, men at de aldri ser hva som egentlig står der?

Er det det som gjør at for eksempel en pinsevevner som har lest Bibelen trehundre ganger fremdeles ikke har sett at ikke alle skal tale i tunger? (For det er nå faktisk det Bibelen sier, og ikke bare det, men Paulus bruker nesten halve det første Korinterbrevet på å få sagt det!) Eller at en som ikke er døpt ikke kan se at Bibelen forkynner dåp, samme hvor mange ganger han leser det.

Vet du hva jeg tror? Jeg tror at det å få Helligåndens lys over skriften er å få fjernet det sløret som består av tradisjoner, og hva vi VIL se, og hva vi IKKE VIL se. Mer åndelig enn det tror jeg ikke det behøver å være!

2. Tim. 3: 6: . . . og alltid lærer og aldri kan komme til sannhets erkjennelse.

(Hvis du føler trang til å sjekke bøkene til disse forfatterne som er nevnt her, vil jeg gjøre deg oppmerksom på at noen av disse bøkene ble trykket på nytt etter at den første utgivelsen kom ut på markedet. På grunn av svært negative reaksjoner, fant forlagene det klokest å fjerne noe av det mest ubibelske innholdet, muligens i frykt for å tape penger. Derfor mangler noen av de mest hårreisende sitatene i senere utgivelser. "God Morgen Hellige Ånd" av Benny Hinn er et eksempel på dette, og et tips er å prøve å få tak på førsteutgavene på engelsk.)

12) TRUSLER

Et urovekkende trekk ved deler av trosbevegelsen er den aggressive holdningen til mennesker som setter spørsmålstejn ved trosbevegelsens lære. Det har blitt særlig populært å true kritiske personer med at Gud kommer til å drepe dem. Og siden alle mennesker dør før eller siden, så er jo slike "profetier" nødt til å gå i oppfyllelse på et eller annet tidspunkt uansett!

Det hele begynte med at Kenneth Hagin forteller en historie i en av bøkene sine om en pastor i en menighet som hadde vanskeligheter med å godta Hagin's lære. Pastoren fikk fem minutter på å godta læren , eller dø! Hagin påstår så at pastoren døde midt under prekenen.

Desverre har ikke denne oppførselen stoppet med Hagin, men mange andre trosforkynnere bruker slike trusler flittig. Kenneth Copeland har uttalt at personer som er kritiske til trosbevegelsen har for vane å dø av kreft. Men det som er ironisk er at det har blitt laget en statistikk som viser at trosforkynnere faktisk dør oftere av kreft enn resten av den Amerikanske befolkningen!



(111)



(112)

Paul Crouch er eieren av TBN, Trinity Broadcasting Network, og det er dette mediaselskapet som sender programmene til Benny Hinn, Hagin, Copeland og alle de andre forkynnerne innen trosbevegelsen. Paul Crouch er ikke særlig begeistret for kristne som setter spørsmålstejn ved trosbevegelsens lære. Dette er en av uttalelsene hans:

"Jeg mener at Gud har gitt opp den råtne gamle religiøse gjengen, to ganger døde, rykket opp med rot. De er fortapt og på vei til helvete, det finnes ingen forsoning for dem, disse vranglærejegere som ønsker å finne litt ulovlig lære i forkynnelsen til andre kristne, og som plukker flisen ut av øyet på dem når de har en hel skog i sitt eget øye, og i sitt eget liv. Til helvete med dere, sier jeg, halleluja! Kom dere ut av Guds vei, og slutt å legge hindringer i veien for Gud, hvis ikke, kommer han til å skyte dere! Jeg nekter å snakke med dere. Hvis dere skal diskutere lære . . . så gidder jeg ikke se de stygge trynene deres!"

(Praise-a-thon, TBN, 4/2-1991)

Benny Hinn har for vane å være spesielt aggressiv, og her er et par av uttalelsene hans:

"Jeg leter stadig etter et vers i Bibelen, men jeg kan ikke finne det, verset som sier at: Hvis du ikke liker dem, så drep dem! Jeg ønsker virkelig at jeg kunne finne det skriftstedet. Noen ganger ønsker jeg at Gud ville gi meg et HelligÅnd-maskingevær. Da hadde jeg blåst av hodet ditt." (Dave Hunt, Signs of the times, CIB Bulletin. Januar 1992)

Dette er en uttalelse Benny Hinn kom med når han snakket om mennesker som er kritiske mot hans lære. Senere har han beklaget dypt at han i det hele tatt kom med slike uttalelser, bare for å fortsette med det samme like etterpå. I august samme år, kommer Benny Hinn med nok en uttalelse i forbindelse med at Hank Hanegraaf kritiserer Hinn's lære for å være ubibelsk:

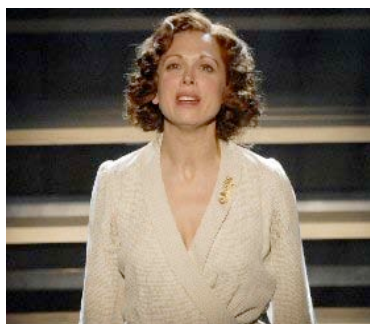
"Hør dette: Det finnes menn og kvinner i sør-California som angriper meg. Det jeg nå skal si, er sagt i salvelsen, dere skal høste straffen i deres egne barn hvis dere ikke stopper. Deres barn skal få lide. Dere angriper meg gjennom radioprogrammer hver kveld. Dere skal få lide, og barna deres skal få lide. Hør dette fra Guds tjener. Dere er i fare. Vend om! Hvis ikke skal Gud bevege sin mektige arm. Rør ikke ved Hans salvede." (Fra et møte ved den karismatiske verdenskonferanse den 7. august 1992 i Anaheim, California.)

Noen dager senere, den 3. september, innrømmer Benny Hinn i bladet "Christianity Today", å ha kommet med denne uttalelsen. Dette er kanskje det Bibelen mener med Åndens frukt, eller hva??? Benny Hinn kan umulig være fylt av Den Hellige Ånd. Hva er han da fylt av? Kanskje det neste kaster lys over det spørsmålet:

Benny Hinn forteller hvor han får sin salvelse fra, i et møte sendt ut over Trinity Broadcasting Network. Her forteller han at salvelsen han har, stammer fra gravkammerne til Kathryn Kuhlman og Aimee Semple McPherson, som han ofte besøker og tilbringer mye tid i. Han har fått nøklene til disse gravkammerne av de avdødes familier. ("Double Portion Anointing" Part 3, April 7, 1991, TBN)



(113)



(114)

Dette er rett og slett okkultisme, og er et skremmende vitnesbyrd om at mange kristne faktisk ikke vet forskjell på verken opp eller ned, når de tar Benny Hinn for god fisk. I Bibelen finner vi eksempler på folk som hadde tilhold i gravkammere. Disse var demonbesatte personer.

Hvis Benny Hinn var et enkeltstående tilfelle på aggressive holdninger i trosbevegelsen, så var det ikke så farlig. Desverre finner vi tendenser til trusler også hos flere trosforkynnere. Pastor Kilpatric i Pensacola-menigheten ble så oppbrakt over at Hank Haanegraaf avslørte vekkelsen som ubibelsk at han "profeterte" at Den Hellige Ånd skulle drepe ham innen det hadde gått nitti dager. (Brownsville Assembly of God, 6/4-1997)

Det er altså ikke bare Kenneth Hagin som truer med dødsstraff når han møter mennesker som er kritiske til læren. Rodney Howard Browne følger etter i god trosbevegelsesstil: "Du kommer til å falle død om, hvis du hindrer det Gud gjør idag!" (Melodyland Christian Center, Anaheim, 17/1-1995)

Jeg har selv vært tilstede på mange møter hvor forkynnere har advart forsamlingen mot å være kritisk til Torontovekkelsen. Budskapet har vært at det snart skulle komme en veldig vekkelse, så har man truet med at de som ikke er åpne for dette "nye" fra Gud ikke lenger skulle bli brukt av Herren i denne vekkelsen som snart kommer.

Slike budskap er kontroll, undertrykkelse og overgrep. I trosbevegelsen kaller man det åpenbaringer fra Den Hellige Ånd.

13) THE LATTER RAIN TEOLOGI

The Latter Rain Movement er navnet på en bevegelse som oppstod i USA rett etter 1940-årene. Egentlig så er ikke dette en bevegelse eller et kirkesamfunn i det hele tatt, men snarere et sett med idéer, læresetninger og bibelfortolkninger som i varierende grad har fått sneke seg inn i forskjellige kristne miljøer.

Selve navnet "Latter Rain", betyr "senregn", og er regnværs perioden som inntreffer i Midtøsten om høsten. Uten dette regnet ligger avlingene dårlig an, og sen regnet er altså svært viktig for for folks ve og vel.

Det gamle testamente inneholder derfor bilder og lignelser som har med senregnet å gjøre. Andre navn på denne bevegelsen er: "Joels Army", (Joels hær) og "Restored Prophets", (gjenopprettede profeter). Vi har tidligere vært inne på begrepet "Replacement Theology", altså at alle Guds løfter til Israel også gjelder for den kristne menighet. Dette synet er sterkt gjeldende i "The Latter Rain"-bevegelsen.



(115)



(116)

Læren i denne "bevegelsen" er ikke Bibelinspirert, men har kommet som åpenbaringer direkte fra Gud. I trosbevegelsen er dette heller ikke noe unormalt fenomen, siden Kenneth Hagin, Benny Hinn og en rekke andre forkynnere også får sine åpenbaringer på denne måten. Språket som brukes er selvfølgelig bibelsk, og for den som ikke har inngående kjennskap til Bibelen, vil det være lett å bite på agnet. Noe vi også skal se faktisk har skjedd i mange sammenhenger. Vi kan ta et kort sammendrag av læren:

1) Apostel og profetembedene har blitt gjenopprettet.

Disse embedene gikk tapt rett etter apostlenes tid, og er viktige for å gjenopprette kirken. (Et slikt syn forteller oss at Gud sitter hjelpeløs og ser på at Hans legeme blir svekket!)

2) Under ledelse av disse apostler og profeter vil kirken bli det den var ment å være.

a) Kirken må bli en verdenskirke uten kirkesamfunn, og . . .

b) Kirken må renses for enhver opprører ved hjelp av et inkvisisjonssystem.

3) Ved hjelp av denne renselsen, vil kirken bli mektig og full av Guds herlighet, og mektige overnaturlige tegn og under vil skje.

a) Dette gjør at alle vil ønske å tilhøre kirken, og vil fremskaffe en enorm endetids-vekkelse som gjør at hele verden blir frelst. (Nå har det seg slik at både Daniels bok og Johannes Åpenbaring er vanskelige bøker å forstå. Allikevel vil enhver som leser dem klare å få tak i at begge disse bøkene forteller om en antikristelig kirke i den siste tid som skal få verdensherredømme, og som også skal klare og forføre mange, både kristne og ikke-kristne.)

"Vi kommer til å bli et folk, det nye menneske på jorden, som skal demonstrere Guds Rike i en slik grad at nasjonene og herskerne på jorden skal komme og legge seg ned for våre føtter." (Larry Randolph, 18/11/94)

"Alle syke skal bli helbredet, de døde skal stå opp, og nasjonene skal vende seg til Gud, alt dette på én dag!" (Bob Jones & Paul Cain, "utdrag fra Kansas City Prophets")

b) Kirken vil få et bokstavelig verdens-herredømme på jorden. Kirken vil få absolutt makt til å foreta utrenselsen av "opprørere". De ser frem til dagen hvor politiske myndigheter begynner å overføre makt og penger til Kirken. Dette beskrives som at Kirken "blir hode, og ikke hale". (John Arnott, Pastor i Toronto Airport Vineyard, Pastor's Meeting, 19 October, 1994)

I denne nye verdensordningen vil de kristne bli: "Hode og ikke hale, ut-låneren og ikke låneren, de kristne skal dominere de politiske systemer." (John Arnott, Toronto Airport Vineyard.)



(117)



(118)

4) Et nytt slags menneske vil bli resultatet av den nye kirken.

En slags super-elite som har fått Kristus manifestert i seg. Disse vil være militante, farlige og en fysisk og åndelig superrase. Disse kristne vil overvinne sykdom og død og fremtvinge Kristi kongerike på jorden. De kaller seg: "Manifest Sons of God, The Overcomers, the Manchild, Joels army, eller rett og slett "guder".

"Gud vil at vi skal være guder, Han vil at vi skal være gudesønner, Gud har en plan i sitt hjerte at vi skal bli en menneske-rase som lever slik Herren Jesus levde på jorden. Meningen er at vi skulle være forlengelsen av Guds rike på jorden." (Mike Bickle, Glory and Dominion of Sonship, del 2, kassette tape, sitert av Bob Hunter, Toronto Blessing)

"Før Jesu fysiske gjenkomst, vil Hans levende nærvær være tilstede i kirken. I denne tiden vil Kristi synlige herlighet reise seg og bli synlig i Guds folk." (Francis Frangipane)

Det samme sa Montanus også . . . Som vi ser, er disse tankene i mer eller mindre grad utbredt i det meste av trosbevegelsen. Det vi også legger merke til er et enormt makt-begjær og en sykkelig trang til å se tegn og under. Slike tanker er det motsatte av hva Bibelen forkynner!

At man har slike tanker langt borte fra vår egen kristenhet får så være, men spørsmålet er om ikke denne ånden også har fått sneket seg inn i våre egne menigheter? Det er interessant å lese gamle salmer og lovsanger, og sammenligne tekstene med de lovsangene vi bruker i dag.

Noe en kan se etter, er i hvor stor grad tekstene fokuserer på Jesus og verket på Golgata, og i hvor stor grad innholdet i tekstene inneholder fraser som: "Vi er en mektig armé", "vi marsjerer fram", o.s.v. Sangene vi synger er nemlig en sterk indikasjon på hva vi fokuserer på: Jesus, eller makt og fremgang.

14) TROSBEVEGELSENS MYTE OM ENDETIDENS STORE VEKKELSE

Myten om endetidens store vekkelse er noe de fleste av oss tror på. Men faktisk så forteller Bibelen ingenting om at en slik vekkelse skal komme. Selvfølgelig kan en trekke skriftsteder ut av sin sammenheng, og få det til å se ut som om Bibelen forteller oss om en slik vekkelse. Det blir desverre ikke mer sant ut av det.

Jeg nekter ikke for at mange mennesker ofte har blitt frelst på kort tid, på mange forskjellige steder. Det kan både Viggo Wilhelmsen, Aril Edvardsen og en rekke andre personer bekrefte. At mange blir frelst på en gang, er ikke noe unormalt. Det har skjedd gjennom hele kirkens historie, og la oss håpe at det aldri stopper opp. I Apostlenes Gjerninger leser vi flere steder at slikt skjedde, så dette er ikke et fenomen som er særegent for endetiden.



(119)



(120)

Ap. Gj. 2: 42: De som nå tok imot hans ord, blev døpt, og det ble på den dag lagt til omkring tre tusen sjeler.

Ap. Gj. 6: 7: Og Guds ord hadde fremgang, og tallet på disiplene i Jerusalem øket sterkt, og en stor mengde av prestene blev lydige mot troen.

Ap. Gj. 12: 24: Men Guds ord hadde fremgang og utbredte seg.

Ap. Gj. 19: 20: Således hadde Herrens ord sterk fremgang og fikk makt.

Det jeg er ute etter å avlive, er trosbevegelsens myte og forventning om endetidens "megavekkelse." Nå har det seg slik at overdrivelser og storhetsideér er noe som kjennetegner holdningene i trosbevegelsen. Det er ikke måte på hvor stort og enormt alt må være for at man skal bli fornøyd. Det som nesten blir litt morsomt er at nettopp mennesker som skryter mest av at de "vandrer i tro, og ikke i beskuelse", er de samme menneskene som tydeligvis er mest opptatt av å se tegn og under.

En slik holdning er det motsatte av å ha tro til Gud. Jesus sier at de er salige som IKKE har sett, og allikevel tror. For det er nemlig dét som er tro. Det er da du må stole på Gud. Et skriftsted som tilsynelatende forteller om endetidens vekkelse er dette:

Matt. 13: 30: La dem begge vokse sammen inntil høsten, og når høsttiden kommer, vil jeg si til høstfolkene: Sank først ugresset sammen og bind det i bunter for å brenne det opp; men samle hveten i min lade!

Dette skriftsteder forteller ikke om endetidens vekkelse, men om dommens dag. Senere forteller Jesus samme lignelse, men her er den gjengitt på en litt tydeligere måte:

Matt. 13: 39: høsten er verdens ende; høstfolkene er englene. Likesom da ugresset sankes og brennes op med ild, således skal det gå til ved verdens ende: Menneskesønnen skal utsende sine engler, og de skal sanke ut av hans rike alt det som volder anstøt, og dem som gjør urett, og de skal kaste dem i ildovnen; der skal være gråt og tenners gnidning.



(121)



(122)

Som vi ser taler Jesus om verdens ende. Ingen kommer til å bli kastet inn i ildovnen før de har vært foran dommen. Gud er en rettfærdig Gud, og straffer ingen før de er dømt. Og dømt blir ingen før på dommens dag. Men så sier Bibelen at denne verden allerede er dømt, hvordan kan det ha seg? Jo, ved Adams syndefall, kom synden inn i verden. Derfor er verden som sådan allerede dømt, men det gjenstår selvfølgelig å se hvilke mennesker fra hver generasjon som tar imot frelsen. Hvis ikke var vi jo i ildsjøen alle sammen for lenge siden!

Matt. 9: 37: Da sa han til sine disipler: Høsten er stor, men arbeiderne få; be derfor høstens herre at han vil drive arbeidere ut til sin høst!

For det første sier Jesus disse ord til sine disipler. Det er IKKE en endetidsprofeti. For det andre så foregår innhøstningen av sjeler kontinuerlig, hele tiden.

Joh. Åp. 14: 16: Og en annen engel kom ut av templet og ropte med høy røst til ham som satt på skyen: Send ut din sigd og høst! Timen til å høste er kommet; for høsten på jorden er overmoden.

Før disse ting som Johannes Åpenbaring snakker kan skje, må en mengde profetier oppfylles. Blant annet den store trengselen og slaget ved Harmageddon. Dette har ikke skjedd enda. Altså er heller ikke dette skriftstedet beskrivelsen på trosbevegelsens store ende-tids vekkelse. Men derimot snakker Bibelen om et stort FRAFALL fra troen som skal skje i de siste tider:

2. Tess. 2: 2: La ingen dåre dere på noen måte! For først må frafallet komme, og syndens menneske åpenbares, fortapelsens sønn.

Altså det motsatte enn hva trosbevegelsen forventer seg. Og skal man dømme etter trosforkynnernes vane med stadig å servere ubibelsk lære med røtter både innen hinduisme og okkult lære, så er det ikke umulig at den selv er en del av frafallet. Ironisk, ikke sant? Vi tar med et skriftsted til, som kan brukes som forsvar for endetidens vekkelse: Profeten Malakias kommer med følgende skriftsted:

Mal. 4: 5, 6: Se, jeg sender dere profeten Elia før den store og fryktinngytende Herrens dag kommer. Han skal vende fedrenes hjerte til barna, og barnas hjerte til deres fedre, så jeg ikke skal komme og lyse landet i bann.

Dette er en profeti som gjelder for Israel, og sier ingenting om en vekkelsei det hele tatt. I vers 4 sier Malakias at : "Husk på loven til Moses . . ." Hvis dette er en profeti som gjelder for den kristne forsamling, så betyr det at vi skal følge Moseloven. Den som tolker vers 5 og 6 som en endetids-vekkelse for verden generellt, river disse versene løs fra sammen-hengen de står i. Dessuten står at det er profeten Elia som skal vende fedrenes og barnas hjerter til hverandre. Dette er en profeti som sikter fremover mot Johannes døperen, for i Lukas 1:16 støter vi på oppfyllelsen av profetien:

Luk. 1: 16: . . . og han (Johannes) skal fylles med den Hellige Ånd like fra mors liv; og han skal omvende mange av Israels barn til Herren deres Gud, og han skal gå i forveien for ham i Elias' ånd og kraft, for å vende fedres hjerter til barn og ulydige til rettferdiges sinnelag, for å berede Herren et velskikket folk.

Nå som vi har tatt for oss skriftstedene, går vi over til sunt bondevett. Hvis Gud sender en enorm vekkelse i den siste tid, så er Han IKKE rettferdig. For det betyr at den siste generasjon får en større frelsesmulighet enn de foregående generasjoner! Og et slikt syn vitner ikke om en rettferdig Gud. Bibelen forteller dessuten at Gud har de samme planer fra slekt til slekt.

Salme 33: 11: Herrens råd står fast til evig tid, Hans hjertes planer gjelder fra slekt til slekt.

Trosbevegelsens idé om endetidens store vekkelse er fri fantasi.

15) SØRGELIGE SAMMENLIGNINGER:

Her skal vi ta for oss noen sammenligninger mellom praksis som forekommer i okkulte sammenhenger, og praksis som forekommer i trosbevegelsen, og den mer ekstreme delen av karismatiske bevegelser:

Okkult praksis: Mormonerne tror at Himmelen er en planet.

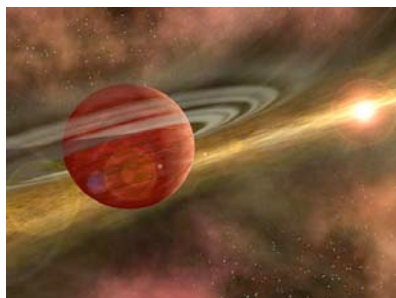
Trosbevegelsen: Kenneth Copeland og Jesse Duplantis underviser at Himmelen er en planet.

Okkult praksis: Mormonerne lærer at mennesket utvikler seg til å bli guder.

Trosbevegelsen: Copeland, Crouch, Livets Ord m.fl. underviser at vi er guder.



(123)



(124)



Okkult praksis: Jødene, okkultister og gnostiske sekter bruker numerologi (tall-magi) for å tyde fremtiden og for å finne skjult mening i Bibelen.

Trosbevegelsen: Charles Capps, Paul Crouch m.fl. bruker numerologi for å få frem skjulte budskap i Bibelen.

Okkult praksis: Animister bruker dans for å helbrede syke, for å jage vekk onde ånder og for å invitere inn "gode" ånder.

Trosbevegelsen: Karismatikere bruker dans for å helbrede syke, som forbønn og som en teknikk for å få Guds nærvær inn i møtene.

Okkult praksis: Hedenske religioner og hekser bruker uttalelse av ord for å bringe velsignelse eller kaste forbannelser.

Trosbevegelsen: Lærer at talte ord i seg selv har kraft til både velsignelse og forbannelse.

Okkult praksis: Joseph Smith (Mormonerne) fikk sin "åpenbaring" fra en engel. Muhammed startet Islam etter en "åpenbaring" fra en engel.

Trosbevegelsen: Kenneth Hagin, Jesse Duplantis, William Branham, Cindy Jacobs m.fl. har fått åpenbaringer fra engler, og handlet på disse åpenbaringene.

Gal. 1: 8: Men selv om vi eller en engel fra himmelen skulle forkynne dere et annet evangelium enn det vi har forkynt dere, han være forbannet!



(125)

Okkult praksis: Okkulte yoga-sekter m.fl. praktiserer "hellig latter", "gudommelig drukkenhet", dyrelyder og dyrs atferd og "falling i ånden".

Trosbevegelsen: Våre dagers karismatiske bevegelser praktiserer alle disse fenomener: "Hellig latter", "gudommelig drukkenhet", dyrelyder og dyrs atferd og "falling i ånden".

Okkult praksis: Okkultister tror at åndelige makter kontrollerer geografiske områder på jorden, og kan bli fjernet av shamaner.

Trosbevegelsen: Karismatikere underviser i at territoriale demoniske åndsmakter kan bli fjernet ved at kristne lærer seg å avsløre disse åndsmakter. (En bok som har slik undervisning er: "Innta byene for Gud" av John Dawson, utgitt av Prokla Media,-ISBN 82-7199-050-0)

Denne listen kunne blitt mye større, men det lille som er tatt med her, er nok til å vise at det er store likheter mellom okkult lære og praksis, og den lære og praksis en finner i trosbevegelsen og den mer ekstreme del av den karismatiske bevegelse.

De fleste kristne som tilhører disse miljøene vil bortforklare det med at det er okkultistene som etterligner kristen praksis. Hvordan kan det da ha seg at okkultister har hatt slik praksis i tusener av år før kristendommen kom? De første kristne hadde ingen slik praksis, og heller ikke underviser Bibelen om slikt.

Hvem er det da som etterligner hvem?

16) SAMMENDRAG

Som vi har sett, så skjer det en mengde ting innen kristenheten som ikke er av bibelsk opprinnelse. Et av de spørsmålene som melder seg, er dette: Hvordan kan slikt skje? Jeg tror at svaret har med flere ting å gjøre,-og at et av stikkordene er misnøye. Noe som går igjen hos de fleste kristne jeg kjenner, er frustrasjon over at det ikke skjer mer i menigheten enn det som faktisk skjer. Da treffer Paulus midt i blinken med det han sier:

Zondervan's Amplified Bible:

[2. Joh. 1: 9](#): Hver den som går forbi, går utover, overskrider, går lenger enn det opprinnelige, og ikke er fornøyd med det han har lært, har ikke Gud.

Det å ikke være fornøyd med det man har lært, vil åpne opp for en ukritisk innstilling når det gjelder å ta nye ting inn i menigheten. En annet moment er at forventningene om mulig er skrudd litt for høyt. Et eksempel er at de fleste av oss går rundt og venter på den store vekkelsen som skal komme over nasjonene. Da kan du bli gående å vente lenge, for en slik vekkelse forteller Bibelen ikke noe om. Derimot forteller Skriften om et stort frafall, og Jesus er helt klar når Han sier at dem som finner veien inn til livet ikke skal bli mange.

Det å ha urealistiske forventninger fører altså til misnøye. Slik er det i alle livets sammenhenger. Hvis du får mindre enn det du forventer deg, så blir du ikke fornøyd. Hvis du i tillegg er en kristen som har et vaklende og halvhjertet kristenliv, så skjer ikke en gang det som Bibelen faktisk lover. Nå er veien åpen for neste trekk i det store sjakkspillet:



(126)

Zondervan's Amplified Bible:

[2. Tim. 4: 3](#): For det skal komme en tid da folk ikke vil holde ut sunn og helhetlig lære, men fordi at de har ører som klør etter det som er behagelig å høre på, skal de samle rundt seg den ene lærer etter den andre i betydelig antall, valgt ut for å tilfredstille deres egen smak og for å gi næring til de feiltakelser de allerede holder seg til. Og de skal holde seg unna det å høre sannheten og begi seg inn i myter og menneskeskapte eventyr.

". . . ikke er fornøyd med det han har lært. . . "

". . . for å gi næring til de feiltakelser de allerede holder seg til . . . "

Nå er du rede for forkynnelse som lover det du forventer deg, men som er mer enn det Bibelen lover, og som altså som gir næring til "dine tidligere feiltakelser". Det trengs ikke mer enn disse to faktorene for å skape alt det som skjer i kristne menigheter i dag.

Var det noen som sa at Djevelen var hjerneskadd???

La oss ta et kort sammendrag av hva du har lest: I delen om forførelse så vi på hva Bibelen forteller oss om forførelse, og hvordan forførelsen skal utarte seg. Vi så at den skulle øke i omfang mot de siste tider før Jesu komme og bli ledsaget av under og tegn.

Videre skulle forførelsen oppstå hos oss selv, og bli markedsført av falske lærere, falske apostler og falske profeter. Vi fant også at forførelsen ikke nødvendigvis behøvde å dreie seg om et frafall til andre religioner, men heller at vi **"utvider" et allerede kjent evangelium.** Forførelsen går heller ikke ut på å få oss til å bli ateister. Det geniale med en slik forførelse, er at vi tror vi "har grepet det", og blitt mer åndelige. Og desto mer vi blir forført, desto nærmere sannheten og Gud tror vi at vi har kommet!

I delen om hva vi kan forvente oss av Gud, så vi at Bibelen slår utrykkelig fast at Gud har vist oss hvem Han er, og hvordan Han gjør ting. Vi så at Han heller ikke forandrer seg, eller endrer sine planer etterhvert som tiden går. I delen om Antikristens ånd så vi hva som er essensen i Djevelens løgn, nemlig å fornekte at Kristus var fullt Gud og fullt menneske, samtidig.

I delen om å få makt over mennesker så vi hvordan forførelsen får innpass, ved å hindre at mennesker får kunnskap om Gud. Vi så vi at denne metoden ble benyttet av den Romersk Katolske kirke og var svært effektiv. Og at metoden fremdeles er i bruk hos trosbevegelsen, med et like godt resultat i dag.

I delen om apostler og profeter så vi at gjenopprettelsen av disse embedene i våre dager ikke kan være rett, i det Bibelen utelukker at dette kan skje. Videre så vi at våre dagers apostler og profeter var opptatt av å bringe "noe nytt" inn i menighetene. Vi fant at trangen til stadig å ville ha noe "nytt" fra Gud blir motsagt av Guds Ord.

I delen om å falle i ånden, så vi eksempler på det som disse "apostler" og "profeter" ikke bare forsøker å få inn, men som de også har lyktes med å få inn i menighetene. Det ble i tillegg ganske tydelig at dette "nye" på ingen måte støttes av hverken Guds Ord, eller stemmer overens med Guds natur, men at det har klare likheter med hinduistisk og okkult tankegang.

I delen om maksimum og minimum, så vi at forkynnelsen ofte vektlegges skjevt i forhold til hvordan Bibelen vektlegger forskjellige emner. I delen om ledere og lære så vi på eksempler på forkynnelse som forekommer i trosbevegelsen, og at denne forkynnelsen ikke er fra Gud, men snarere fra Den Onde selv. Videre at de fleste av oss har lånt øre til denne forkynnelsen i mange år uten at vi har reagert.

I delen om "Stemmer profetiene", så vi at de profetiene som ble nevnt som eksempler sjelden stemmer, og nesten alltid strider i mot Guds Ord. I delen om trusler, så vi at trosbevegelsens ledere ofte benytter seg av trusler i sin "markedsføring" av sine budskap.

Hvis vi ser på alle disse punktene hver for seg, sier de oss ikke så mye. Men ser en på alle disse tingene samlet, som en helhet, ser en konturene av noe langt mer foruroligende enn at det bare dreier seg om noen få separate feiltagelser her og der. En ser at mange av disse enkelte punkter arbeider sammen mot et felles mål, nemlig forførelse.

Det hele begynner med å ikke forkynne sannheten om Guds karakter og personlighet, slik at vi godtar at Gud kan finne på å gjøre hva som helst. Dette fratrer oss muligheten til å dømme vekkelse og forkynnelse sett i lys av hvordan Gud er, og hvordan Han gjør ting.

Det neste er å innbille oss at Bibelen inneholder kunnskap på flere plan, slik at bare dem med den rette åpenbarings ånd kan forstå Guds vilje og plan. Så gjenoppretter man apostel og profetembedene for å sette "sannhetens" stempel på løgngen, og for å legitimere hva som helst av nye åpenbaringer.

Til sist skaper man ved hjelp av trusler, et miljø hvor ingen tør og stille spørsmål, i frykt for å bli straffet av Gud. Det er da en ser at dette faktisk må ha en felles "arkitekt." Og videre at denne "arkitekten" vet nøyaktig hva han driver med. Hva fremtiden vil bringe er det vel ingen som vet. Eller egentlig så vet vi jo det, for både apostlene og Daniels bok, samt Johannes Åpenbaring tegner et bilde av hendelsene på jorden før dommedag.

Bibelen forteller at det skal oppstå en verdenskirke som skal stå i forbund med verdslige politiske myndigheter, og som skal forfølge dem som er lydige mot Guds Ord. Antikrist selv skal være overhodet for denne kirken. The Latter Rain Movement forkynner også nettopp en slik idè. Om trosbevegelsen er på vei mot å bli en slik kirke, gjenstår å se. Flere av trosbevegelsens ledere har uttalt at de er åpne for samarbeid med alt fra den Romersk-Katolske kirke til Mormonere, så mulighetene er tilstede.

Men en ting er sikkert: Den som våger å sette spørsmålstegn ved trosforkynnelsen kommer til å måtte tåle å bli forfulgt. Du må ta sjansen på å bli utstøtt av den menigheten du går i, og bli sett på som en som motarbeider Gud. Hvis du er pastor, er muligheten stor for at du må se deg om etter en annen jobb. Hvis du har et verv i menigheten din, kan du fort bli kalt inn på teppet, og bli fortalt at hvis du ikke "omvender" deg, så mister du vervet i menigheten.

Hvis du er forkynner, så kommer de fleste menigheter til å aldri mer be deg om å komme for å tale. Hvis din ektefelle er fanget av trosforkynnelsen, kommer ekteskapet ditt til å bli noe helt annet enn en velsignelse. I verste fall blir du skilt! Du vil stå i fare for å miste vennene dine.



(127)



(128)

Hvis du er lydige mot Guds Ord, og modig nok til å stå for det, vil du få en lønn i Himmelen som er større enn det du mister her nede. Det er dette trosforkynnelsen ikke vil ha noe med å gjøre, og som de heller ikke forkynner noe om: Nemlig det å lide sammen med Kristus. Det klør vel mer i ørene på folk å få undervisning om seier, fremgang, rikdom og om hvordan man slåss mot demoner, tenker jeg...

Illustrasjoner:

Forsiden - Ukjent: ulv i fåreklær

1. Ukjent: desperasjon, fortvilelse
2. Mats Eriksson: fortvilelse
3. Løver jakter og spiser en bøffel
4. Nathan Greene: Yeshuas åpne favn
5. Ukjent: Jesus og kvinnen ved brønnen
6. Rembrandt: Apostelen Paulus
7. Gammel freske av apostelen Paulus
8. Bibelen, Guds Ord, er Åndens sverd
9. James Tissot: Maria ved Jesu fødsel
10. Liz Lemon Swindle: Jesus og hans mor
11. Ukjent: Jesus hos sine venner Marta og Maria
12. Benny Hinn
13. Kenneth Hagin
14. Kenneth Copeland
15. Ulf Ekman
16. Åge Åleskjær
17. Enevald Flåten
18. Benny Hinn gjør mirakler i Afrika og India
19. Sir Anthony van Dyck: apostelen Peter
20. Ikon av apostelen Peter
21. Rembrandt: den angrende Peter
22. Cosimo Rosetti: korsfestelsen
23. Guercino: sorg over Jesu lik
24. Falsk profet
25. Donald Duck
26. Det indre selvet i New Age
27. Ganesh hindu elefantgud
28. Kjent Yogaposisjon
29. Jehovas vitner, Vaktårnet
30. Mormonerkirken
31. Utdrag av skriften
32. Granskning av hele skriften
33. Ukjent: pompøs forkynner
34. Spørsmål omkring "åpenbaringer"
35. Venetiansk festning
36. Billmund: synden stolthet
37. Raffaello: Peter forkynner i Aten
38. Anna Anderson: eventyr, Rumplestiltskin
39. Uten hjerne
40. Forvirring, spørsmålstegn
41. Raphael: pave Leo X, 1513
42. Martin Luther
43. Johannes Gutenberg i trykkeriet
44. Sophia modervisdome, gnostisme
45. Tomasevangeliet, gnostisk
46. Gnostisisme
47. Den Hellige Ånd som due fyller Skriften
48. Pave Benedikt
49. Keiserens nye klær, H.C.Andersens eventyr
50. Silhouette av en diffus taler

51. Hender som krysser fingre bak ryggen
52. Pinocchio får lang nese når han lyver
53. Oppslåtte bibler, enkelt budskap
54. Dårlig selvtillit, skam, skyteskive
55. Profil av et mannshode m. avtegnet hjerne
56. Den menneskelige hjerne
57. Harry Anderson: med Jesus ved Dommen
58. Bibelen, puslespillbiter og en nøkkel
59. Det enkle evangelium, korset
60. Tegning av skrikende forkynner
61. Knyttneve påtegnet: "Adlyd"
62. Vekt i ubalanse, mann på line
63. Paranoia, Person gjemt i hjørne, redde øyne
64. Hemmligholdelse, hysj-tegn, fortielse
65. Brian Jekel: Jesus i skyen, himmelfart
66. Carl Bloch: Jesus er oppstått
67. Jesus hyrden, t.v. ukjent, t.h. av Greg Olson
68. Ukjente: Jesus helbrederen hjelper mange
69. Kirk Luehrs: Forkynnere som dukker for djevelen
70. Ukjent: Noas ark, og foto av regnbuen
71. Moses som repr. for profetene
72. Ikon av de 12 apostlene
73. Caravaggio: Paulus, veien til Damaskus
74. Ukjent: apostelen Paulus skriver
75. Caravaggio: Peter korsfestes opp-ned
76. Rembrandt: apostelen Johannes
77. Copeland og lattermøter
78. Rodney Howard-Brown, latterbølgens far
79. Ukjente: profetene Elia, Moses, og Jeremia
80. Kirk Luehrs: entusiastisk, hovmodige talere
81. Fidel Castro, jordskjelv, homoseksuelle
82. Gammel tegning av en oppslått Bibel
83. Folk faller på gulvet på møte
84. Ukjente: Templets menora, brennoffer, musikk
85. Karismatiske møter, man faller på gulvet
86. Tantra Yoga posisjon
87. Gudebilde for tantra Yoga
88. En gris og en slange
89. Med bind for øynene
90. Åge Åleskjær ber for syke, Enevald Flåten moraliserer
91. Steve Hill
92. Mantraet "OHM" på halssmykke
93. Mantra halssmykke av oksebein
94. Kirk Luehrs: djevelen roter med sinnet
95. Mimekunstner: manipulasjon og kontroll
96. Rodney Howard-Browne, "Guds bartender"
97. Caravaggio: Baccus vinguden
98. Mark Jackson: skulptur av Baccus
99. Geraldine Arata: Baccus, malt venetiansk maske
100. David Koresh
101. Waco, Texas, sekten der Koresh tente fyr
102. Carol og John Arnott
103. Toronto, vekkelser?

104. Mike Bickle
105. Rick Joyner
106. Ukjent: djvelen med ljaen styrer mennesker
107. Marionette styres av hender
108. John Kilpatric
109. Matt Costella
110. Arbeidsulykker, motorsykelhjul og fall fra stige
111. Paul Crouch
112. Paul Crouch og Benny Hinn
113. Kathryn Kuhlmann
114. Aimee Semple McPherson
115. George Hawtin: senregnbevegelsen
116. William Branham, senregnbevegelsen
117. Larry Randolph
118. Francis Frangipane
119. Arild Edvardsen
120. Wiggo Wilhelmsen
121. L. L. Effler: engler som høster i åkeren
122. Brennende ildovn
123. Planet Himmelen?
124. Mennesket tror "jeg er Gud"
125. Ukjente: vakre engler
126. Sjakkbrett, sjakkbrikke
127. Gustave Dore: Himmelen og engleverdenen
128. Ukjent: Himmelstigen